

Informe final de evaluación cualitativa Jóvenes en Red

División de Evaluación,
Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM)

Octubre, 2015

Ministerio de Desarrollo Social

Autoridades

Marina Arismendi – Ministra

Ana Olivera- Subsecretaria

Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo. Director: Juan Pablo Labat

Secretaría: Lucía Rebollo, Alejandra Sila

División Observatorio Social de Programas e Indicadores. Director: Manuel Piriz

Departamento Repertorio de Políticas Sociales: Paola Castro

Equipo: Susana Tomé, Alejandro Guedes, Fabián Carracedo, Gabriel Tudurí

Departamento de Estadísticas Sociales: Gabriela Pedetti

Equipo: Lucía Villamil, Fanny Rudnitzky, Ximena Vargas, Julio Llanes

División de Evaluación. Director: Martín Moreno

Departamento de Evaluación de Programas: Virginia Rojo

Equipo: Emilio Aguirre, Javier Chiossi, Leonardo Cosse, Cecilia De Rosa, Ana Ermida, Thomas Evans, Meliza González, Carolina Haselbeck, Lucía Olivera, Mario Real.

Departamento de Evaluación Institucional y dispositivos territoriales

Equipo: Fabricia Assandri, Cecilia Giambruno.

Departamento de Trabajo de Campo Evaluación: Carolina Ortiz de Taranco

Supervisoras de Campo: Belén Masi, Natalia Reyes

Equipo: Magdalena Aguiar, Noel Alpuin, Agustina Bentacor, Ivanna Colman, Luciana Cribari, Karen Cuelho, Victoria D'Onofrio, Matilde Goñi, Javier Landinelli, Ignacio Linn, Juan Meyer, Cecilia Reynaud, Valeria Santana, María José Sica

Administración: Lorena Revetria.

División de Monitoreo. Directora: Virginia Sáenz

Departamento Planificación y Diseño: Ana Laura Casotti

Equipo: Paola Castillo, María del Carmen Correa, Federico Da Costa, Leticia Glik, Alejandra Triñanes

Departamento Sistemas y Procesos: Gonzalo Dibot

Equipo: Luciana Bonilla, Lucía del Castillo, Elina Gómez, Philippe Rímoli

Coordinación Estudios territoriales: Marcela García

División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo. Directora: Lorena Custodio. Adjunto: Luis Lagaxio

Departamento Análisis y Estudios Sociales: Karina Colombo

Equipo: Natalia Caballero, Elisa Failache, Ana Victoria González, Federico González, Gabriela Mathieu, Martina Querejeta, Lucas Suárez, Mariana Tenenbaum, Laura Zacheo.

Departamento de Geografía: Guillermo D'Angelo

Equipo: Carlos Acosta, Richard Detomasi, Martín Hahn, Gonzalo Macedo, Demian Minteguiaga, Nicolás Paz, Lucía Vernengo, Jimena Torres, Germán Botto.

Supervisores de Oficina de Búsqueda: Mercedes Rodríguez y Mathías Bleier.

Departamento Administración y Soporte: Diego Martínez

Supervisores: Vanesa Bogliacino, Manuela Likay, Marcelo Ruival, Gimena Zugasti

Departamento de Trabajo de Campo de Programas: Israel Falcón. Adjunto: Jorge Vera.

Coordinadores: Alejandro Ortiz, Jhonny Reyes, Leonel Rivero, Valeria Unibazo

Sistema de Información Integrada del Área Social. Director: Milton Silveira

Coordinador informático: Guillermo Gelós

Equipo: Andrea Acosta, Serrana Alonso, Diego Cabrera, Marcelo Lozano, Diego Olave

Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo

Octubre, 2015

18 de Julio 1453.

CP. 11200. Montevideo, Uruguay

Teléfono: (0598) 2400 0302 Int. 1852

Correo electrónico: mmoreno@mides.gub.uy

www.mides.gub.uy

ÍNDICE

Introducción.....	6
1. Descripción del programa	7
2. Antecedentes de Evaluación y Monitoreo	8
3. Propuesta de evaluación.....	9
4. Resultados de evaluación	12
<u>4.1. Diseño del programa</u>	<u>12</u>
<u>4.2. Implementación y Gestión</u>	<u>18</u>
<u>4.3. Resultados en Jóvenes</u>	<u>25</u>
5. Consideraciones y reflexiones finales	38
<u>5.1 Análisis de las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) a partir de la evaluación de JER.....</u>	<u>38</u>
<u>5.2 Reflexiones finales</u>	<u>39</u>
Referencias Bibliográficas	41
ANEXO.....	42

Introducción

El presente informe contiene los principales resultados de la evaluación cualitativa del Programa Jóvenes en Red (JER). Responde a uno de los componentes de la propuesta de evaluación, la cual incluye objetivos de tipo cuantitativo (evaluación de impacto, a cargo del Instituto de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas (IECON) y cualitativo (evaluación de procesos, a cargo de la DINEM).

La presente evaluación se propuso por un lado, conocer la forma en que la articulación interinstitucional a nivel central, busca llevar a la práctica la atención de esta población, así como dar cuenta de cómo los Equipos Técnicos encargados de la implementación traducen en la práctica los principales propósitos del programa hacia los jóvenes, articulando con la oferta de servicios disponible en los territorios, y valiéndose de los recursos de los que dispone el Programa.

Por otra parte, se buscó dar cuenta, desde la percepción de los distintos actores (incluidos los propios jóvenes), cómo la participación en JER provee a los jóvenes de herramientas para revincularse al sistema educativo y/o al mercado laboral, así como si el programa logra mejoras en términos de ejercicio de derechos; acceso a asistencia básica, fortalecimiento personal, participación social, así como en otros aspectos que hacen al sentir subjetivo de los jóvenes.

Como se verá, el relevamiento de la perspectiva de los distintos actores involucrados en el Programa permitió identificar diferentes visiones sobre los aspectos de diseño, implementación y resultados obtenidos.

El informe se estructura de la siguiente manera. En primer lugar (1) se describe brevemente al programa y sus objetivos. Seguidamente (2) se presentan a modo de síntesis, algunas consideraciones que emergen de antecedentes de evaluación y monitoreo sobre el Programa. En tercer lugar (3) se presenta la propuesta de evaluación, su estrategia metodológica y el trabajo de campo realizado. Presentados esos puntos (4) se pasa a desarrollar los principales resultados obtenidos en esta evaluación. Dicho capítulo a su vez, se subdivide en tres grandes áreas temáticas: i) diseño del programa, ii) procesos de implementación y gestión, y iii) resultados en los jóvenes. Por último (5), se presentan algunas consideraciones finales y sugerencias o modo de reflexiones finales.

1. Descripción del programa

Jóvenes en Red es un programa interinstitucional coordinado por el MIDES, en el que participan: el Ministerio de Educación y Cultura (MEC), el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS), el Ministerio de Defensa Nacional (MDN), el Ministerio de Turismo y Deporte (MTyD), Administración Nacional de Educación Pública (ANEP), Universidad del Trabajo del Uruguay (UTU), Instituto del Niño y Adolescente del Uruguay (INAU) y el Instituto Nacional de Empleo y Formación Profesional (Inefop) desde el año 2013.

El programa comienza a implementarse en agosto del 2012, luego de visualizarse un alto porcentaje de adolescentes y jóvenes que no estudian ni acceden a empleos formales (entre un 20% y un 25%)¹. Teniendo en cuenta que es antes de los 25 años que la mayor parte de la población consolida su trayectoria educativa de partida, los jóvenes entre 14 y 24 años que no estudian y no han culminado la EMB cuentan con una escasa formación a la hora de insertarse en el mercado laboral. Esto, sumado a un contexto de vulnerabilidad socioeconómica, determina menores oportunidades de acceso al empleo formal y su desarrollo personal y social.

La metodología de intervención del programa se fundamenta en el trabajo de cercanía, desde un enclave territorial, descentralizado y local, de esta manera el programa se adecua a las necesidades y características de la población en cada territorio. La estrategia se desarrolla con equipos socioeducativos integrados por dos educadores y un coordinador, quienes tienen asignados un total de sesenta participantes. El programa propone un trabajo con el joven en la comunidad, mediante la integración articulada de tres componentes: social, educativo y laboral.

Objetivos del Programa

El objetivo general de jóvenes en Red es promover el ejercicio de derechos de jóvenes desvinculados del sistema educativo y del mercado formal de empleo con un abordaje integral, territorial y en comunidad.

Los objetivos específicos son:

1. Mejorar las condiciones personales para el acceso e integración a la red de asistencia básica en documentación, prestaciones básicas, salud y tratamiento de adicciones.
2. Fortalecer las condiciones personales y sociales de los jóvenes para el desarrollo de proyectos personales.
3. Desarrollar oportunidades y habilidades para la integración y participación social con autonomía.

¹ ¿Ni ni?. Aportes para una nueva mirada. INJU-MIDES (S/F).

4. Promover la integración de conocimientos básicos y habilidades sociales por parte de los participantes como base para el desarrollo de trayectorias educativas.

5. Elaborar junto a los jóvenes proyectos personales de inserción laboral y dotar de las estrategias y oportunidades para implementarlo.

Para la consecución de tales metas, se ha desarrollado una estrategia de orientación y acompañamiento de sus beneficiarios en el proceso de inclusión social, laboral y educativa que les permita apropiarse de los canales y de las redes existentes (de los cuales se encontraban excluidos por diversos motivos socioeconómicos y culturales).

El **componente social** del programa contiene: 1) asesoramiento y acompañamiento en la gestión de documentación básica y asistencia social; 2) promoción de participación en actividades culturales, recreativas y deportivas; 3) formación y uso de tic, favoreciendo la integración digital; 4) generación de espacios de problematización, discusión y formación en temáticas que preocupen a los participantes y a la comunidad; 5) difusión y promoción del uso de los servicios de salud.

El **componente educativo** incluye: 1) desarrollo de espacios de formación a nivel interno del programa que favorezca la adquisición crítica de habilidades sociales; 2) otorgamiento de becas a aquellos que logran revincularse activamente al sistema educativo; 3) espacios de apoyo para la actualización de competencias cognitivas básicas en lenguaje y cálculo, acreditación de saberes, el apoyo para la formulación de un proyecto de desarrollo a futuro.

El **componente laboral** consiste en: 1) integrar a los participantes en redes de capacitación laboral para la adquisición y desarrollo de competencias técnicas; 2) facilitar experiencias de trabajo colectivo a nivel comunitario o en empresas con un enfoque participativo y de aprendizaje integral en un contexto de trabajo; 3) intermediar con empresas públicas y privadas, brindándoles a los jóvenes la oportunidad de acceder a una primera experiencia laboral.

2. Antecedentes de Evaluación y Monitoreo

Al momento de realización del presente informe, se encuentran algunos antecedentes de evaluación y monitoreo que fueron considerados para configurar el diseño de esta evaluación: Informes de Seguimiento de JER (DINEM 2014), Informes de evaluación cualitativa del Departamento de Trabajo Social de la Facultad de Ciencias Sociales (2012 y 2015), Informe de evaluación realizado por el BID “*Sistematización de la implementación del programa Jóvenes en Red*” (2014), y la investigación cualitativa elaborada por Triñanes y Curiel denominada “*Jóvenes en red: ¿Construyendo Ciudadanía?*” (2014).

A continuación se presenta un punteo de hallazgos relevantes que surgen en los informes de antecedentes del programa anteriormente mencionados, y que fueron retomados a lo largo del presente informe de evaluación. Estos son:

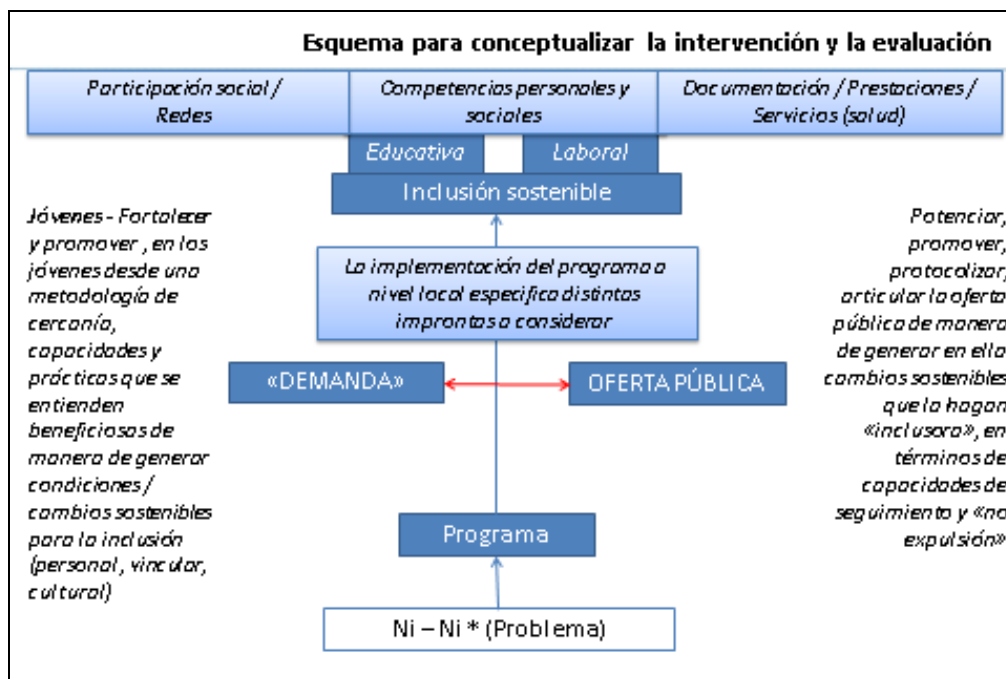
- **Necesidad de incorporar otros actores institucionales** como el MVOTMA, el MTOP y ASSE-MSP. Resultaría clave su incorporación para permitir y facilitar los logros del programa (Informe BID 2014).
- Precisar aspectos específicos en la **definición de la población objetivo** que atiende JER. Más allá de la definición general de población objetivo, se marca como relevante el hecho que existan perfiles específicos de los jóvenes que deben ingresar al programa (Informe BID 2014).
- No existe una **especificación de cómo deben estar integrados los equipos técnicos**, lo cual genera repercusiones en la implementación. El informe del Departamento de Trabajo Social (2012), señala que JER operacionaliza la implementación en manos de operadores contratados en forma independiente y a término, sin contar con cierta estabilidad hasta el fin de la implementación, esto podría poner en riesgo los resultados del programa.
- **Revisión del tiempo de intervención del programa (dieciocho meses)** es mencionado como relevante en todos los informes antecedentes (DINEM, DTS, BID). En estos plazos, en algunos casos no se logran los procesos necesarios para el alcance de los objetivos planteados por el programa, dada la complejidad de las situaciones abordadas. En este sentido en el informe de DTS (2012) se plantea que *“la transitoriedad de la intervención parecería afectar la perdurabilidad de algún movimiento favorable en la vida social de los participantes, cuya posibilidad de sostén, en algunos casos, se percibe sumamente débil”* (DTS, 2012:26).

3. Propuesta de evaluación

Tal como se observa en el Esquema 1, desde la evaluación se entiende que el programa tiene, en grandes líneas, dos frentes de acción o dos ejes sobre los cuales busca operar. El primero, al que podemos llamar de la “demanda”, es donde el programa tiene mayores posibilidades de incidencia, ya que refiere al trabajo directo de los operadores del programa con los jóvenes. Allí –en base al acuerdo de trabajo- se busca promover acciones que se entienden proclives a reducir la exclusión y vulneración, a la vez que permitirían la inclusión de los jóvenes en el sistema educativo y/o mercado de empleo formal. Esto incluye el trabajo en aspectos comportamentales, actitudinales, de formación, capacitación, participación, fortalecimiento personal, apoyo psicológico, etc.

El segundo de los ejes, al que podemos denominar de la “oferta”, supone que el programa desde sus distintos niveles de decisión y gestión, busca mediante acuerdos de carácter interinstitucional, modificar la oferta de servicios y bienes públicos para que ésta se adecúe y responda a las necesidades y demandas específicas de la población que el programa atiende.

Esquema 1. Conceptualización de la intervención y la evaluación



Fuente: Elaboración propia

Teniendo en cuenta que el objetivo central de JER es promover el ejercicio de derechos de jóvenes, desvinculados del sistema educativo y del mercado formal de empleo con un abordaje integral, territorial y en comunidad, la evaluación cualitativa se propuso los siguientes objetivos:

Objetivos generales

1) Conocer la forma en que la articulación interinstitucional a nivel central busca llevar a la práctica la atención de esta población, así como dar cuenta de cómo los Equipos Técnicos encargados de la implementación traducen en la práctica los principales propósitos del programa hacia los jóvenes, articulando con la oferta de servicios disponible en los territorios, y valiéndose de los recursos de los que dispone el Programa.

2) Dar cuenta, desde la percepción de los distintos actores (incluidos los propios jóvenes), de si la participación en JER provee a los jóvenes de herramientas para revincularse al sistema educativo y/o al mercado laboral, así como si el programa logra mejoras en términos de ejercicio de derechos; acceso a asistencia básica, fortalecimiento personal, participación social, así como en otros aspectos que hacen al sentir subjetivo de los jóvenes.

Objetivos específicos

- 1) Conocer los principales aspectos de implementación del Programa (criterios empleados por los equipos técnicos para la selección de los jóvenes; articulación con instituciones locales; improntas de acompañamiento).
- 2) Analizar la accesibilidad/disponibilidad de trabajo y educación a nivel local y cómo los equipos logran la articulación (análisis de la oferta y trabajo de los equipos a nivel territorial para acercar a los jóvenes a la oferta).
- 3) Observar en qué medida JER genera capacidades en los jóvenes para su inclusión educativa, laboral y social.
- 4) Indagar si el pasaje por el programa incide en los aspectos subjetivos de los jóvenes (autoestima, comportamientos, actitudes y percepciones).
- 5) Analizar facilitadores y obstáculos para el cumplimiento de los resultados esperados en la inserción educativa y laboral de los participantes.

Técnicas metodológicas

Para dar cuenta de los objetivos propuestos se recurrió a dos estrategias en base a la técnica de entrevista². En todos los casos se trata de entrevistas focalizadas (semi-estructuradas), donde se proponen temas específicos, vinculados a dimensiones claves de la evaluación aunque dando espacio para emergentes.

La mayoría de las entrevistas son de tipo individual. No obstante, para el caso de los jóvenes participantes del programa, se optó por estrategias colectivas más flexibles, entendiendo que se trata de técnicas que favorecen la expresión de los jóvenes, más que la entrevista individual. En tal sentido, se llevaron adelante dinámicas de entrevistas colectivas, con apoyo de material visual y cartulinas como forma de lograr el mayor involucramiento de los jóvenes³.

Trabajo de campo

El trabajo de campo fue realizado entre noviembre y diciembre de 2014. La evaluación estuvo acotada a seis grupos de JER los cuales fueron seleccionados en base a dos criterios: 1) heterogeneidad territorial; y 2) dinámicas de funcionamiento y

² Ver pautas de entrevista en Anexo.

³ Las dinámicas comenzaban con la presentación de los presentes y se pedía que escribieran en una cartulina, las palabras, ideas, etc. que asociaban a JER. Otro de los estímulos propuestos era discutir sobre imágenes que se les mostraba que oficiaban de disparadores para dialogar sobre diferentes temáticas (ejemplo imágenes de personas trabajando y estudiando).

características de los Equipos. El criterio de heterogeneidad territorial, fue definido por las características poblacionales de cada departamento, conformando tres grupos de diferentes regiones del país: Montevideo, Área Metropolitana e Interior. Para conocer la dinámica de funcionamiento y características de los equipos técnicos (segundo criterio de selección), se consultó a los referentes territoriales.

En total se realizaron 48 entrevistas, que corresponden a 12 entrevistas a nivel central (Comisión Interinstitucional, Coordinador general, Coordinador de ejes temáticos y asistentes de dirección), 11 entrevistas a nivel territorial (Referentes Territoriales y Equipos técnicos), y a jóvenes, además de las entrevista colectivas a participantes (6 entrevistas grupales), se realizaron entrevistas individuales a Egresos (12) y Bajas (7)⁴.

4. RESULTADOS DE EVALUACIÓN

4.1. Diseño del programa

4.1.1 Interinstitucionalidad

Tanto los entrevistados a nivel central como los Equipos Técnicos destacan las bondades del carácter interinstitucional del Programa. Dicho aspecto se observa como una de las fortalezas del Programa, debido a que no se cuenta con otros programas co-ejecutados por estas instituciones (MIDES/INJU, MTSS, MEC, CES, UTU, MTyD, INAU e INEFOP), que atiendan este perfil de población, es decir, jóvenes con algún grado de vulnerabilidad socioeconómica y en particular con historias de rezago y desvinculación del sistema educativo formal.

Vale destacar que varios de los actores entrevistados, fundamentalmente a nivel de la Comisión Interinstitucional, mencionaron otros Programas, con los cuales compararon a JER, que son ejecutados por sus respectivas instituciones⁵. En torno a este aspecto existe un reconocimiento de algunos de los entrevistados sobre la fragmentación de las políticas de juventud que atienden a jóvenes en situación de vulnerabilidad socioeconómica. En dicho escenario, JER vendría a “subsananar” para estos entrevistados, dicha fragmentación desde la estrategia de la interinstitucionalidad.

Asimismo JER tendría ventajas sobre programas que comparten población objetivo como ser:

⁴ A nivel de los jóvenes, se realizaron entrevistas colectivas a beneficiarios (jóvenes que a la fecha de la evaluación estaban participando del programa), y a jóvenes que en ese momento, en base a la información del sistema de seguimiento del Programa en el SMART (Software de Monitoreo, Administración y Resolución de Trámites), se encontraban en situación de “Baja” (beneficiarios que se desvincula del programa una vez iniciada su intervención) y de “Egreso” (beneficiarios que lograron inserciones educativas y/o laborales efectivas mediante su participación en el programa y son desvinculados “positivamente” del programa por dicho motivo).

⁵ Nos referimos a Áreas Pedagógicas (mencionado por INAU), Programa Nacional de Educación y Trabajo (MEC), Aulas Comunitarias (CES) y Centros Educativos Comunitarios (UTU). En el caso de los jóvenes, un participante hizo referencia a su participación en el Programa Rumbo (UTU).

- Mayor alcance a nivel nacional.
- Radicación en el territorio desde donde se convoca y se va a buscar a los jóvenes y no solo se espera la derivación de otras instituciones locales. Los entrevistados atribuyen especial importancia al hecho de “salir a buscar” a los jóvenes más vulnerables y esto se plantea como una ventaja del Programa.
- Abordaje multidimensional dada la complejidad de la problemática que afecta a los jóvenes. La misma se materializa en un diseño interinstitucional donde si bien aún no participan todas las instituciones que sería deseable, sí lo hacen buena parte de ellas.

Como fuera mencionado, JER surge con la intención consensuada de superar las restricciones que en dichos aspectos se encontraban en los programas ya existentes.

Uno de los puntos en los que el diseño parece haber generado mayor necesidad de intercambio y discusión fue el criterio de definición de la población objetivo (en principio Jóvenes que no estudian ni trabajan en situación de vulnerabilidad socioeconómica). Dicha dificultad se traduce en otro aspecto que atraviesa todo el discurso de los entrevistados: la heterogeneidad de situaciones que atraviesan los jóvenes que finalmente llegan al Programa. Estas situaciones van desde participantes que han estado en situación de calle, a jóvenes con diversas problemáticas como consumo de sustancias, violencia intrafamiliar, salud mental, etc. Dichas problemáticas hacen necesario un abordaje interinstitucional que tome en consideración todas las aristas (social, educativa, cultural). Asimismo, buena parte de las participantes mujeres son madres. En otros casos, sin presentar ninguna de estas situaciones y pese a tener un sostén familiar, los jóvenes se han desvinculado del sistema educativo formal o enfrentan dificultades para acceder a un trabajo que les permita cierta estabilidad de ingresos.

Es decir, esta necesidad de contemplar la heterogeneidad de situaciones dentro del universo de jóvenes en situación de vulnerabilidad socioeconómica y que no estudian ni trabajan, estuvo en el debate desde su diseño y continúa hasta el presente: ¿cómo combinar la posibilidad de dar respuestas a aquellos jóvenes que necesitan un “empujón” para volver a estudiar o acceder a un empleo y a la vez llegar al “núcleo más duro” de aquellos que no están contemplados por otros Programas?

“Me parece que ahí hay un acierto [del diseño del Programa] de que hay un núcleo duro de gurises que están desenganchados, que al tener un dispositivo específico para acompañarlos estar más de cerca, tener referencia, un educador, vincularlos a la matriz de protección más general, me parece que eso es un acierto” (Comisión Interinstitucional. Entrevistado 2).

“Jóvenes en Red también podría, más allá del núcleo más duro, más fuerte, tener un núcleo de jóvenes que tienen estas características, necesitan un empujoncito para decir, te acompaño y reflexiono contigo. Esa conversación que no pueden tener o que no se da en el núcleo familiar, porque no se dan las condiciones o porque tienen que atender otras responsabilidades” (Comisión Interinstitucional. Entrevistado 1).

Dicha tensión se refleja luego a nivel territorial en la intervención de los Equipos. Al Programa terminan llegando jóvenes en diversidad de situaciones y los

Equipos Técnicos deben trabajar simultáneamente con todos ellos. Este aspecto será retomado al profundizar en la “heterogeneidad” de perfiles de participantes.

4.1.2 Funcionamiento de la Comisión Interinstitucional

El carácter interinstitucional del Programa, que a nivel central tiene un muy buen funcionamiento a juicio de los entrevistados⁶, se ve fortalecido por un claro liderazgo del Mides reconocido por el resto de los actores. Este aspecto resulta positivo dado que no siempre aparece esta condición más allá de la intención. La existencia de un liderazgo claro para llevar a cabo la política, reconocido por los “socios” en la implementación, incide directamente en el poder de convocatoria, y en el compromiso asumido por el resto de las instituciones, lo cual es una de las condiciones básicas para la obtención de los resultados esperados.

La Comisión Interinstitucional de la que participan MIDES- Coordinación Interdireccional e INJU-, MEC, MTyD, CES, INEFOP, MTSS, CETP – UTU, INAU, y se reúne quincenalmente y allí se tratan temas referidos a la implementación del programa (ej. gestión y provisión de las becas, cómo trabajan los equipos en territorio, discusión de informes de monitoreo y evaluaciones), y se ponen en consideración aspectos de diseño hacia la mejora del Programa.

Uno de los entrevistados señalaba que se terminó conformando más que una comisión un “*grupo de trabajo*” [y esto] “*es de una riqueza insustituible*”, lo que no le quita el desafío constante que implica “*...poder articular entre las instituciones que tienen lógicas diferentes.*”

Otro de los aspectos que actualmente implican desafíos para quienes llevan adelante el Programa desde la centralidad, es la necesidad de que se incorporaren instituciones que serían clave para abordar otros aspectos de la realidad cotidiana que viven los jóvenes y que hoy no están contemplados por el Programa. Es el caso de las problemáticas de vivienda (MVOTMA), de transporte (a través del (MTOP), y de acceso a la atención a ciertas problemáticas de salud (MSP- ASSE).

Es decir, poder contemplar y dar respuestas a situaciones habitacionales, de transporte y salud, se presentan como condiciones para el logro de objetivos de inclusión educativa y/o laboral de los jóvenes.

Por último, a nivel de las posibilidades que ofrece del diseño de JER y del espacio de intercambio y decisión que se percibe en la Comisión Interinstitucional, se entiende que el Programa es lo suficientemente flexible como para adecuarse a los ajustes necesarios que requiera el diseño. La flexibilidad del Programa también fue mencionada a nivel de los Equipos Técnicos pero principalmente desde el aspecto del margen de libertad que tienen para trabajar con los jóvenes. Este aspecto se retomará en el apartado sobre Protocolo de intervención.

⁶ Vale recordar que no se logró concretar la entrevista con Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS), ni con INEFOP, pese a que se hicieron varios intentos para coordinar dichas entrevistas.

4.1.3 JER: ¿Programa “Puente”?

En varios discursos es notoria la concepción del Programa como un “puente” hacia las instituciones universales, un Programa desde el cual los jóvenes luego de transitar por una experiencia de socialización y aprendizajes específicos y transversales desde lo individual y grupal, se preparan para volver al sistema educativo y al mercado de trabajo formal. Esto no necesariamente está explicitado en el diseño del Programa, pero sí se asume por parte de algunos actores involucrados como un rasgo de JER.

Desde los discursos de los entrevistados se mencionan nexos o vínculos que establece JER con otros Programas “puente”, como ser Aulas Comunitarias u otros Programas socioeducativos (Fortalecimiento Educativo) o sociolaborales (Uruguay Trabaja). Sin embargo, no queda claro en qué medida el tránsito de los jóvenes por dichos Programas son trayectorias de destino buscados por el Programa en los participantes, de modo de lograr la inclusión educativa o laboral a la que espira el Programa o bien son instancias intermedias hacia la inserción posterior en el sistema educativo y/o en el mercado laboral formal. Un entrevistado a nivel de la Comisión Interinstitucional, deja entrever este aspecto que no parece del todo definido:

“Yo creo que hay que darle un giro al componente laboral y ver si es suficiente con los CEPES o es suficiente con un intermediador para que los jóvenes puedan vincularse. Parece ser [que] el núcleo más duro está en el mercado de trabajo, que es el más expulsivo de ciertos perfiles de jóvenes, sobre todo en el ámbito privado, no así con experiencias públicas como “Yo estudio”, “Primera experiencia laboral”, que permiten acompañar mejor. Me parece que por ahí está la clave de generar primeras experiencias laborales para este perfil de gurises” (Comisión Interinstitucional – Entrevistado 2)

En función de esto, parecería necesario que a nivel central se pudiera reflexionar en torno a estas trayectorias explicitándose su lugar dentro del diseño del Programa y su visualización como programa “Puente”: “¿Puente hacia las instituciones formales o hacia otros espacios inclusivos?”.

4.1.4 Población Objetivo

Como se mencionaba más arriba, si bien fue objeto de discusión de la Comisión a qué población debía atender el Programa (incluso estuvo en discusión la propia categoría de “Ni-Ni”), queda claro entre los actores a nivel de la coordinación interinstitucional que el Programa actualmente busca atender a los jóvenes más vulnerables en términos socioeconómicos y desvinculados del sistema educativo y del mercado laboral formal.

En los hechos, dada la realidad de los participantes, la vulnerabilidad socioeconómica se combina en buena parte de los casos con otras problemáticas como ser: dificultades de aprendizaje, salud mental, psicopatologías, adicciones, discapacidades, violencia intrafamiliar.

Esta necesidad de llegar a los más vulnerables, de irlos a buscar al territorio y trabajar con ellos desde una mirada multidimensional apoyada por distintas instituciones, se encuentra, como se mencionaba anteriormente, entre las principales ventajas del diseño del Programa según los entrevistados. En particular, la proximidad en territorio permite la incorporación de otras dimensiones de la vulnerabilidad más allá de la socioeconómica medida a través del Índice de Carencias Críticas (ICC). Esto se ha observado desde la evaluación de otros Programas que funcionan desde la lógica de la proximidad y la captación desde el territorio⁷. Allí se observa que desde la perspectiva de los Equipos Técnicos, el “grado” y “tipo” de vulnerabilidad social en los potenciales participantes, que llegan por una u otra vía (“Listas DINEM”⁸ y territorio), son diferentes. Uno de los problemas que se plantean por ejemplo, es que la vulnerabilidad que capta el ICC más asociada a aspectos de carencias en la condición de la vivienda y la composición del hogar, no necesariamente capta la especificidad en el tipo de problemáticas que enfrentan sus integrantes en función de su edad y ciclo de vida. Por otra parte, las “Listas DINEM” tendrían la ventaja de llegar a población a la que no se llega por otros medios⁹.

Si bien no queda del todo claro el perfil de participantes de una y otra puerta de entrada, para algunos la captación territorial logra, entonces, llegar al núcleo duro, que agrega a la vulnerabilidad socioeconómica las problemáticas específicas mencionadas más arriba.

De hecho la heterogeneidad se termina constatando entre los participantes que ingresan a JER, ocurriendo así que dentro de la población destinataria inicial de jóvenes en situaciones de vulnerabilidad socioeconómica, desvinculados del sistema educativo y del mundo laboral formal, exista una gran diversidad de situaciones.

“Ese conjunto poblacional, que son unas 36.000 personas en Uruguay [en referencia a la población estimada de jóvenes de entre 14 y 24 años que no estudian ni trabajan y están bajo la línea de pobreza], alberga en su interior una serie de heterogeneidades. La dimensión de género tiene un peso importante, la cuestión reproductiva tiene un peso importante, la cuestión territorial también. Es decir, no todos los territorios y todas las comunidades tienen las mismas condiciones, en términos de inclusión” (Comisión Interinstitucional - Entrevistado 3)

A dicha diversidad se agrega las improntas que las distintas realidades territoriales les dan a ellas. En ese sentido, JER termina siendo “varios Jóvenes en Red” en forma simultánea, aspecto que es reconocido desde la dirección del Programa y atendiendo a lo cual fueron creados cupos especiales para ciertos perfiles de población. Ahora bien, sería necesario profundizar en las fortalezas y obstáculos para abordar dicha heterogeneidad dados los recursos humanos y materiales disponibles por el Programa. Esto constituye un tema específico, que probablemente requiera mayor profundidad.

⁷ Ver Informe de evaluación del programa Cercanías (2014). Disponible en http://www.mides.gub.uy/innovaportal/file/38490/1/documento_de_trabajo_28_evaluacion_cualitativa_cercanias_informe_preliminar_dinem_diciembre_2014_v3.pdf

⁸ Las “Listas Dinem” consiste en un listado de posibles beneficiarios en base a los niveles de ICC, a través de las bases Q-Flow generadas mediante las visitas de la USP (campo), georreferenciados según las zonas correspondientes a cada equipo.

⁹ Resulta interesante mencionar que el “Informe de Evaluación Cualitativa del Programa Cercanías” (DINEM, 2014), por su parte, arrojó que las familias provenientes de las “Listas Dinem” en general no estaban siendo intervenidas por ningún programa o institución, por tanto, permitió llegar a donde no se estaba llegando (en contraposición a las familias derivadas de territorio que muchas veces están “sobre intervenidas”).

4.1.5 Proceso de selección

Como se señaló anteriormente, desde el diseño se preveía dos puertas de entrada de ingreso al Programa: captación en el territorio y “Listas DINEM”. En lo que va de funcionamiento del Programa (desde que comenzó en 2012), se ha constado una mayoría (casi absoluta) de ingreso desde el territorio¹⁰. Las derivaciones de las instituciones de la localidad son el principal medio de convocatoria que mencionan los Equipos.

Desde las entrevistas surge que a estas dos modalidades principales de ingreso al programa, se agregan otras vías. Después de que un grupo de jóvenes participan de la experiencia, se incorpora el funcionamiento del “boca a boca” desde el cual llegan tanto hermanos como conocidos y amigos de los participantes. Este es un aspecto que requeriría mayor profundización en base a datos que pudieran cuantificarse y analizar su posible incidencia en los resultados del Programa. Es decir, en tanto estos jóvenes “autoconvocados”, tendrían una mayor motivación por participar al Programa, podrían ser los que alcanzaran mayores logros. Sería necesario ahondar en este análisis cruzando datos de seguimiento con los datos de la evaluación de impacto.

Es decir, parece necesario revisar el diseño en términos de población objetivo y proceso de selección dado que dichas definiciones podrían estar incidiendo directamente en las chances de “Baja” o de “Egreso” de los jóvenes y en ese sentido en los resultados globales del Programa.

Por otra parte, sería oportuno hacer explícito estos aspectos del funcionamiento del Programa ya que existe la preocupación algunos de los entrevistados a nivel central, de que la información que provee DINEM sobre los hogares más vulnerables debería ser la vía de llegada a los sectores más vulnerables (antes que el territorio como ocurre en los hechos actualmente):

“Sí, hemos tenido una política que todavía no ha tenido el rendimiento que nosotros queremos en términos cuantitativos que es llegar a la población a través de lo que son los listados de personas que han sido censadas o visitadas por los equipos de campo del MIDES. Sobre esos hogares, nosotros realmente podemos hacer una muy buena focalización en términos de pobreza multidimensional, podemos llegar a los hogares más críticos. A ese conjunto de hogares que componen, esos 30, 40 mil hogares más críticos en términos de pobreza. Por esa vía [actualmente] captamos un 10% de la población solamente. Nosotros apostamos a aumentar la captación por esa vía, al menos a un cuarto de la población atendida por el programa, y en ese proceso estamos” (Comisión Interinstitucional Entrevistado 3).

Como se señalaba más arriba, este punto de la llegada más eficaz a la población objetivo, parece ameritar una nueva discusión tanto a nivel interinstitucional como de los referentes y actores territoriales que son quienes trabajan directamente con la población de modo de conocer las ventajas y restricciones de los distintos canales de acceso al Programa en la actualidad.

¹⁰ Según datos indicados en el diseño de evaluación cuantitativo (Evaluación – DINEM. 2014) la cantidad de jóvenes que ingresaron a través de la convocatoria realizada en territorio llega al 89% de los participantes.

4.2. Implementación y Gestión

4.2.1 Convocatoria

Como se dijo, el principal medio de convocatoria empleado según relatan los Equipos Técnicos fue la derivación de jóvenes realizada por las instituciones de la zona “territorio”), seguido por la convocatoria realizada a través de las “lista DINEM” y en tercer lugar por el “boca a boca” generado por los participantes (los “autoconvocados”). La cita que se presenta a continuación, de un joven que participó del programa y egresó, ilustra el mecanismo de auto convocatoria:

“Porque había venido acá [local de centro juvenil] para ver si había algún curso o algo, justo estaban ellos y me interesó y me anoté...” (Egreso- Montevideo).

“...hay algunos que yo los traigo acá, yo les digo siempre: <ustedes vean lo que yo pasé y cuando empecé [JER] eso cambió bastante>. Ahí empecé a traer gurises también acá, hasta que les gustó y se quedaron...” (Baja – Interior).

Los Equipos Técnicos relatan distintas situaciones respecto a cómo llegan los jóvenes al programa, entre ellas agregan que algunos se acercaron motivados por las becas. Desde el relato de los jóvenes fueron muy pocos los casos donde mencionaron que la beca fuera reconocida como principal elemento de interés en el programa, y en cambio se remarcó al acompañamiento de los educadores como el motivo central de adhesión.¹¹

“El apoyo, que están ahí, que vos sabes que si tenés algo que hablar o lo que sea que ellos siempre estaban ahí para escucharte y te apoyaban en tus decisiones o te aconsejaban (...) tengo una persona ahí, que me apoya, que cree en mí...” (Egreso – Montevideo).

En cuanto a las derivaciones realizadas a través de las “Listas DINEM”, se denota cierta inconformidad en los Equipos, quienes sostienen que las situaciones en ellas contenidas difieren a las encontradas en territorio. De todos modos no hay una visión unánime respecto a con cuál de las dos se llega a los jóvenes más vulnerables, tal como se planteaba más arriba.

“Hay situaciones mucho más sumergidas [que la lista DINEM] (...) Algunos de los captados por lista DINEM, no están tan mal” (ET-Área metropolitana)

“...los de la lista DINEM están recontra excluidos... los de lista DINEM tienen mayores dificultades” (ET-Montevideo).

Ambas citas extraídas de los discursos de integrantes de Equipos Técnicos muestran una valoración contrapuesta del perfil de participantes que ingresan por listado lo cual sería necesario profundizar con otro tipo de datos, preferentemente de tipo cuantitativo. No obstante, una ventaja que posiblemente tenga la captación de territorio

¹¹ Debe señalarse que varias de las evaluaciones mencionadas como antecedentes han enfatizado al respecto. En particular el artículo “Jóvenes en Red: ¿Construyendo ciudadanía?” de Triñanes y Curiel (2014), sostiene que los jóvenes visualizan al programa en un sentido “práctico” y otro “sensible” o que podríamos llamar instrumental y subjetivo respectivamente. Es éste último el que destacan los jóvenes entrevistados.

frente a las “Listas DINEM”, que sería necesario considerar más adelante, es contar con la situación inmediata por la que atraviesa el/la joven.

Es decir, un aspecto que no se ha mencionado en los diagnósticos sobre la población a la que se dirige el Programa es el carácter dinámico de la situación de “no estudio ni trabajo”. Los datos de las “Listas DINEM” sólo pueden captar la situación del joven en un momento transversal en el tiempo que puede no ser la misma al momento de su selección. El dinamismo de estas situaciones en los jóvenes no dejan de ocurrir con la captación en territorio pero allí el encuentro del Programa con los jóvenes puede ser más rápida. De este modo resultaría pertinente repensar la forma en que se obtiene la información sobre los jóvenes que son potenciales beneficiarios, de modo que sea posible captar el dinamismo de las trayectorias educativas y laborales de los jóvenes y así mejorar la llegada del Programa a dicha población.

Por último, más allá de las modalidades de convocatoria desarrollada con los jóvenes, se desprende de las entrevistas que existe una buena receptividad hacia la propuesta lo que se constituye como otra de las fortalezas del programa.

“...el miedo fundamental que había al empezar el programa sobre todo por los equipos era: <¿y querrán?>, es más, la gente que no creía en el programa decía <no les van a dar bola>. Hoy casi todos los equipos están con lista de espera, o sea que lo principal a recuperar de ahí es que es mentira que los jóvenes no quieren nada, que no dan bola...” (RT A. Metropolitana).

Asimismo, muestra la ventaja de JER sobre otras propuestas, que se señalaban al comienzo, o sea de ir a buscar a los jóvenes al territorio. Es decir, que las ofertas de Programas Sociales, en este caso para los jóvenes, sean accesibles a la población a la que se busca llegar, a través de información y presencia no sólo en la centralidad sino en los territorios.

4.2.2 Vínculo centralidad - territorio y articulación interinstitucional en el territorio (oferta pública)

Como ya fue tratado en el apartado de Diseño, parece claro que el Programa ha logrado diseñarse gracias a los acuerdos alcanzados a nivel de las instituciones que participan de la centralidad. Ahora bien, las dificultades comienzan a encontrarse cuando las decisiones centrales deben “bajar” a lo local y ser “tomadas” por los organismos instalados en territorio. Es decir, lo que se afirmó más arriba de las ventajas de la presencia en territorio para la captación de la población a la que se quiere llegar, no deja de presentar dificultades a la hora de la intervención. En ese caso, como también fue mencionado, aparecen factores de comunicación y de “voluntades” en la toma de decisión, que hacen sea frecuente que quienes deben tratar con estos decisores a nivel local (en general los Equipos Técnicos) encuentren obstáculos, y en ocasiones la concreción de ciertos resultados para los jóvenes, quede librado a la voluntad de la persona con la cual se realizó la gestión.

“No sé si es a la interna de la institución que tiene que poder comunicar mejor las decisiones (...). Hemos visto que hace a la diferencia cuando hay un director que sabe, que acepta el programa y se alinea digamos con la propuesta de UTU o cuando un director los

considera como un factor problema y empieza a cerrar puertas...” (Comisión Interinstitucional Entrevistado 4)

Se reconoce a nivel central que esta situación condiciona los resultados obtenidos. En este sentido, son principalmente los RT quienes sienten la carga de mediar entre ambos planos, y su tarea muchas veces se ve obstaculizada por este motivo.

“Para lo esperado, se lograron pocos cambios en territorio. Se esperaba generar movimientos en los dispositivos universales, pero el programa no puede hacer eso. Falta una capacidad de dar respuestas reales de las instituciones universales.... No es tan fácil cambiar las lógicas de funcionamiento...” (Comisión Interinstitucional Entrevistado 4)

Es tarea de los ET y de los RT la construcción de vínculos con la institucionalidad de los territorios. Según los entrevistados, estos procesos fueron lentos y complejos al inicio de la llegada del Programa y con el correr del tiempo lograron aceptarse. De todas formas parece necesario mejorar -más allá de las personas en las que recae la tarea- el vínculo centralidad-territorio, a través de una adecuada comunicación, que incluye información permanente del Programa y sus logros, así como la construcción de espacios de participación en la toma de decisiones con actores locales.

“Ese trabajo [se refiere a los contactos con distintas instituciones] lo hice previamente a que llegaran los equipos, porque nosotros empezamos a trabajar en marzo del 2012 y los equipos empezaron en agosto; entonces en ese tiempo también hacía visitas cada quince días en el territorio para tener entrevistas con los referentes institucionales para ver cuál era la oferta como para dejar el terreno un poco preparado para cuando llegaran (...). Y mismo así trabajando, después es como si no hubiese hecho nada, los equipos tenían que arrancar de cero de nuevo. Es personal eso también; porque es increíble, porque vas a una institución, creás el vínculo y trabajás determinadas cuestiones pero después resulta que otra persona está o justo el coordinador va y esa persona que vos coordinaste ese día no estaba y hay que arrancar todo de cero, entonces es complejo...” (RT).

Desde este relato surgen dificultades que se han encontrado para otros Programas de proximidad (concretamente Cercanías)¹². En ambos Programas, las evaluaciones dan cuenta de que la información y las decisiones que deberían circular a nivel institucional y luego ser acatadas por los funcionarios, en ocasiones parecen quedar libradas a las voluntades de las personas y a contar con información de los acuerdos interinstitucionales. Es decir, no basta con que UTU o CES haya resuelto a nivel central y en acuerdo con MIDES reservar cupos para participantes en Jóvenes en Red (dificultad sistémica que puede saldarse desde la centralidad y los acuerdos marco), si luego no existe una política de comunicación de estas decisiones que lleguen a los distintos centros educativos de todo el país, conjuntamente con una capacitación o información detallada a los funcionarios¹³ a lo largo del organigrama institucional.

¹² En la evaluación cualitativa de Cercanías se observaba que la articulación de los ETAF con los actores locales planteaba dificultades a tres niveles (sistémico, institucional y relacional). En el nivel sistémico se considera el acceso a los servicios y bienes o bien la capacidad de atención en el corto plazo (ej. existencia de cupos); en el nivel institucional/burocrático se problematiza la temporalidad de procesos que rigen los trámites y expedientes en la institucionalidad que en general son muy diferentes a la urgencia en la atención de situaciones de “vulnerabilidad extrema”. Y por último un nivel relacional y personal que tiene que ver con la voluntad y el trato en el relacionamiento entre el funcionario público (quién cumple la función de prestador del servicio) y el beneficiario (participante) o quien hace las veces de mediador (técnico). Documento de Trabajo N° 28. Evaluación cualitativa. Informe Preliminar (DINEM. Diciembre 2014, v3).

¹³ Asimismo, en el estudio realizado sobre JER y otros Programas por el Departamento de Trabajo Social de la Facultad de Ciencias Sociales –UdelaR, bajo el marco del convenio con la DINEM (2012), se hace referencia a las limitaciones que se generan en la implementación del programa dado el gran desconocimiento que los organismos públicos presentes a nivel local.

Demás está decir que lo mismo debería suceder previamente con los objetivos del Programa y el compromiso asumido por la institución para el logro de dichos objetivos (por ejemplo, para que los cupos reservados en un centro educativo logren ser cubiertos por participantes del Programa).

“Muchas veces dependemos de la voluntad del operador de la institución... estamos atados a las buenas voluntades”. (ET- Interior)

“Hay voluntad por quienes van a la comisión, pero después puede suceder que el director de un centro educativo “x”, tranca, porque no conoce el programa” (Comisión Interinstitucional - Entrevistado 2)

“Por más que haya un acuerdo con el Ministerio de Trabajo, la mayoría de los comercios del Centro Comercial de Artigas no quiso participar” (ET- Interior)

Es decir, parece necesario resolver (y no sólo para el caso de JER) cuál es el modo de lograr el funcionamiento y la calidad de estos procesos para la consecución de los objetivos definidos a nivel de las políticas públicas. Esta situación ha sido una de las principales debilidades constatadas en los Programas de proximidad y de los que tienen en su función establecer “puentes” con los principales ámbitos de integración social (en este caso, el sistema educativo formal y el mercado laboral formal).

Cuando no se puede modificar a “la oferta”, los programas sociales centran su trabajo en la “transformación” actitudinal, en los aspectos subjetivos de presentación social. Pero si desde el otro lado del “puente”, por el que se espera transiten los participantes, no existen las condiciones materiales y de compromiso institucional y relacional para la integración, los posibles logros del programa se encuentran comprometidos de ante mano. Esto no implica desconocer que algunos pequeños “movimientos” o pasos de apertura desde algunas de las instituciones universales (Tabla 4 Anexo) existen, y desde la centralidad se presentan algunos ejemplos, pero claramente estos movimientos son aún insuficientes; entre otros factores porque los procesos son lentos en relación a la “urgencia” y “prioridad” de las problemática sociales a atender.

En este escenario, quienes cumplen la función de “mediadores” (los técnicos) en el vínculo *participantes* (demanda)- *instituciones* (oferta), ven su tarea frustrada porque entienden que pese a todo su esfuerzo en la transformación de las realidades objetivas de los jóvenes, no es posible concretar cambios si las instituciones “*les cierran las puertas*”.

Este constituye un dato de la experiencia de estos Programas que no debe dejar de ser considerado como un factor de “amenaza” al logro de sus objetivos. Sin embargo y por otra parte, tampoco se puede dejar de desconocer las “debilidades” en términos de inclusión que existen cuando los participantes no reconocen en los ámbitos universales un espacio de pertenencia y se sienten, como señala uno de los participantes “*bicho de otro pozo*”.

Por esta razón, es frecuente que las inclusiones se logren en espacios intermedios a dichos ámbitos de inclusión, es decir, en vez de concretarse en su totalidad en el sistema educativo formal y en el mercado laboral formal, una alta proporción ocurren en Programas de inclusión educativa o socio-laboral (Programa Aulas Comunitarias, Uruguay Trabaja, Emprendimientos Productivos, etc.) o bien en otros ámbitos vinculados a Políticas de Empleo (CEPES, INEFOP)¹⁴.

Parece haber acuerdo a nivel de la centralidad del Programa de que estos espacios deben ser instrumentos complementarios a las acciones de JER, para un tránsito intermedio hacia la inclusión, pero no destinos finales. La inclusión social no se puede concebir fuera de los ámbitos institucionales universales de educación y trabajo. Este parece ser otro aspecto sobre el cual el Programa debería profundizar su reflexión a nivel de diseño. En particular pudiendo anticipar las trayectorias posibles hacia la inclusión teniendo en cuenta la heterogeneidad de situaciones entre los jóvenes. Para algunos participantes el “puente” hacia la inclusión necesariamente requerirá de más tiempo y de otros dispositivos intermedios hacia la integración social, mientras en otros participantes, dicha mediación será más rápida. Este aspecto será retomado en el apartado de Resultados en los jóvenes.

4.2.3 Protocolo de intervención y Recursos Técnicos

La metodología de intervención del programa se basa en el trabajo de cercanía desarrollado por los ET con cada joven, desde la mediación del trabajo a nivel grupal, y comunitario. La unidad de intervención es el/la joven. Desde la percepción de los Equipos Técnicos se entiende que actualmente la posibilidad de incluir en el trabajo un abordaje de cercanías y acompañamiento, queda librado a la disposición familiar.

“...eso de ir a la casa, de poder hablar con ellos, de reunirte en la esquina, de hablar con la familia, que te abran la puerta, escuchar, que te escuchen. Es lo mejor (...). Vos nunca entendés la situación del chiquilín estando en una clase o taller. Yendo al hogar sí, no hay vuelta...” (ET – Interior)

“Con ayuda de mi familia lo logré también, con la ayuda de ellos y con la voluntad mía también...” (Egreso – A. Metropolitana)

“No me gusta que mi familia se meta en mis cosas pero sé que si los necesito están ahí” (Egreso –Montevideo)

Para los objetivos del Programa la participación de algún referente familiar en el proceso del joven es clave, lo que no implica pensar que la unidad de intervención pase a ser la familiar. En este sentido, resultaría necesario repensar el diseño en términos de contar con un referente adulto que pueda comprometerse en el proceso a realizar con el joven a través del Programa.

¹⁴ Según el cuarto informe de seguimiento del programa (DINEM, Agosto de 2014), de un total de 609 jóvenes que lograron la inserción laboral formal. 358 (59%) lo hicieron en contratos comunes con empresas privadas, 151 a través de inserciones en programas socio-laborales, y desde el Programa Primera Experiencia Laboral (PEL) (26%); y 95 casos en otras modalidades de contratación (16%).

Varios entrevistados a nivel de los equipos técnicos hacen énfasis en este aspecto de la importancia del involucramiento familiar. Asimismo, en los discursos de los propios jóvenes, en general entre los “Egresos” se hace referencia a que el haber alcanzado algún logro (en general de inserción educativo o laboral), se debe también al apoyo recibido por su familia.

Por otra parte, existe una tensión en el peso que debe tener el trabajo grupal en relación al trabajo individualizado con cada joven. Desde la perspectiva de los jóvenes, no se observó una valoración sobre este tema (valoración mayor del trabajo individual o grupal), pero sí surge a nivel de los Equipos Técnicos y algunos actores de la Comisión Interinstitucional.

Otro aspecto de la intervención que no se encuentra lo suficientemente especificado es el componente técnico psico-social. En la actualidad estos técnicos pueden ser tanto psicólogos como trabajadores sociales, entre otros. Esto se traduce en que la intervención pueda tener una impronta de trabajo sobre el individuo o sobre las relaciones sociales. La adecuación del diseño la hace cada equipo en función de la conformación de los técnicos a partir de los perfiles disponibles.

“Al principio no había una metodología estipulada de llegada con los chiquilines... se fue construyendo en el territorio” (ET – Montevideo)

“hay equipos que tienen el trabajo básicamente individual y otros equipos que es todo lo contrario y básicamente son actividades grupales y pocas instancias más individuales digamos. O realidades territoriales distintas y con realidades también en las conformaciones de los equipos que son muy diversas, no tenemos así que en cada equipo hay un educador, un psicólogo y un trabajador social, sino que hay equipos que son todos docentes, hay equipos que son todos psicólogos. Y por eso la metodología después se traduce en términos de una diversidad muy grande.” (RT A. Metropolitana)

Si bien los equipos están conformados por técnicos/profesionales de distintas disciplinas, a nivel de algunos actores centrales, existe la percepción de que en la intervención actualmente puede haber un mayor peso de la mirada psicológica sobre la social si bien no sería algo deseable por el Programa.

“Me preocupa sobre todo por el perfil de nuestros educadores donde hay muchos psicólogos, que no terminemos psicologizando el Programa, cuando en definitiva de los que se trata es de un problema social estructural. Porque ahí si terminamos re-victimizando [a los jóvenes]” (Comisión interinstitucional Entrevistado 5)

Tal supuesto se corresponde con los datos de monitoreo, que muestran que la mayoría de los coordinadores están vinculados a la carrera de Psicología: 17 de los 36 coordinadores son licenciados en Psicología (47%), seguidos de las carreras de Sociología (11%), Trabajo Social, Educación social y docentes (8%). Por su parte, si bien la formación de los educadores es heterogénea, nuevamente se puede observar la predominancia de licenciados en Psicología (Evaluación de la FASE 0 y 1 – Equipos Técnicos Territoriales, JER, 2013).

Desde los equipos técnicos, algunos entienden que el abordaje individualizado (no necesariamente psicológico) es muy importante y desde donde se logran mejores resultados.

“Nosotros trabajamos mucho lo individual, más que lo grupal... es donde encontramos más respuesta”. (ET –Montevideo)

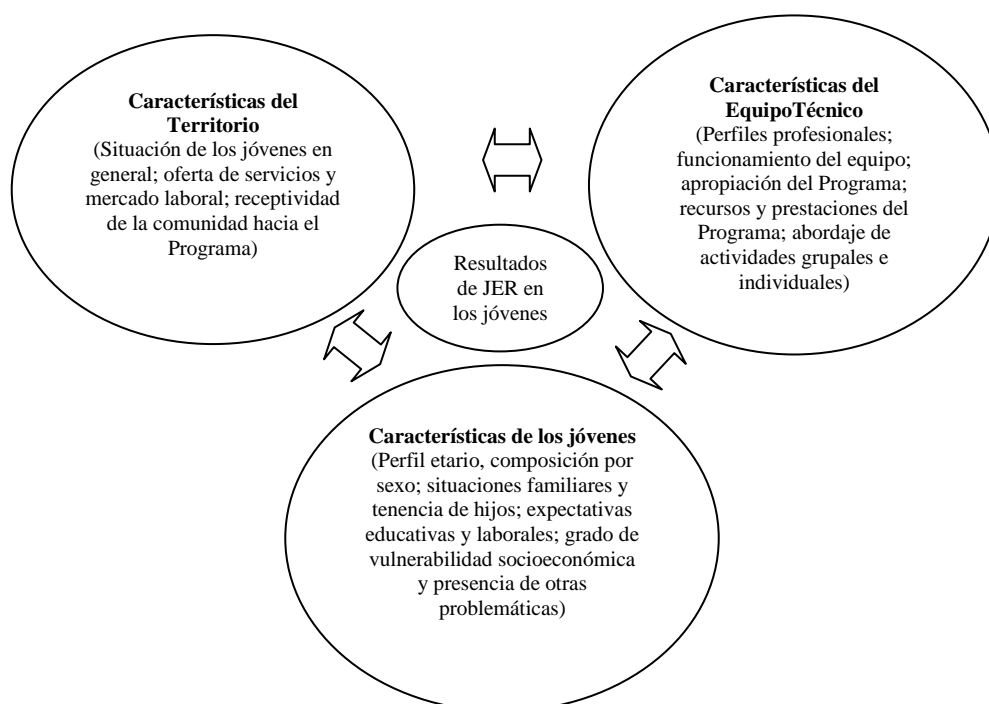
“Es una de las cosas que a mí me preocupa un poco del diseño del programa porque yo soy de la tesis gregaria, yo creo que los jóvenes se transforman como personas pero en grupo. Y que dado que muchos de ellos tienen fragilidad familiar muy alta, la forma de sostenerse, es en grupo, uno no se sostiene solo en la vida” (Comisión interinstitucional Entrevistado 5)

En otro plano se ubica la discusión sobre el apoyo que perciben o no los equipos técnicos desde el Programa a nivel central. Algunos equipos señalaron que se encuentran realizando un trabajo básicamente en solitario, mientras otros sostuvieron que si bien les resultó complejo al inicio, luego lograron apoderarse del rol y definir ellos mismos la modalidad en que realizan su intervención. Es decir, desde distintas dimensiones parece necesario contar con un Protocolo de intervención del Programa, de modo que los resultados no queden librados a las “improntas” de los equipos técnicos y/o a sus estrategias de intervención.

4.2.4 Heterogeneidad a varios niveles: territorial, abordaje de los equipos técnicos y situaciones de los jóvenes

A partir de las distintas dimensiones analizadas hasta aquí, puede observarse que el Programa en su diseño e implementación, deja un margen importante de acción que luego termina decantando en la adaptación de cada unidad de intervención del Programa (cada uno de los grupos de JER en el territorio), a partir de distintos aspectos: 1) la conformación de cada equipo técnico; 2) las características de cada territorio; 3) el grupo de jóvenes que se conforman como participantes en determinado momento en cada territorio. La combinación de estos factores y de sus dimensiones otorga distintas improntas al Programa.

Diagrama 1. Implementación y Resultados en cada territorio



Fuente: DINEM

4.3. Resultados en Jóvenes

En función de lo expuesto anteriormente, a continuación se analizan los resultados alcanzados por el Programa teniendo como insumo las entrevistas realizadas a los jóvenes en sus instancias colectivas (entrevistas a participantes), individuales (“Bajas” y “Egresos”), así como también de las entrevistas a otros actores.

Vale recordar que las consideraciones que aquí puedan extraerse deben tomarse como datos exploratorios, que pueden resultar útiles en tanto hipótesis de trabajo en futuras aproximaciones de tipo cuantitativo. Si bien las afirmaciones no son generalizables (el abordaje metodológico no lo permitiría), lo central es poder comprender a partir de los discursos, los procesos, sentidos y significados que dan los jóvenes y demás actores al Programa.

De todos modos consideramos que sí es posible extraer datos que arrojan pistas o bien confirman conocimiento precedente por parte de quienes se encuentran

vinculados al Programa, que luego habrá que seguir cotejando con otros resultados. Entre otros, los que provienen de la evaluación de impacto realizada por el IECON.¹⁵

En primer lugar, en los resultados que se buscan en los jóvenes se observa, en los discursos, la tensión entre los logros de índole subjetivo (que efectivamente se encuentran incluso entre los jóvenes tanto en aquellos que egresaron, son “bajas” o los participantes al momento de la evaluación), y los de tipo “objetivos” en términos de inclusiones educativa o laboral. A nivel de la dirección del Programa, la Comisión Interinstitucional y algunos técnicos, predomina la idea de que si bien son muy importantes los cambios subjetivos, no serían suficientes.

Es decir, el Programa debería poder traducir en los participantes la mejora en la autoconfianza y la visualización de un proyecto educativo y/o laboral, en algún logro tangible en lo educativo y/o laboral. A saber: matriculación y asistencia a un centro educativo formal y/o acceso y sostenibilidad de corto plazo, al menos, en un empleo formal.

“A mí no me gustaría adaptarnos a conformarnos a que hay un proceso, porque este programa no tenía el objetivo de generar un proceso, no es solamente con eso. Tiene un objetivo de re-vinculación a lo laboral y educativo porque sin eso no hay una trayectoria, si no te vinculas a esas dos instituciones es muy difícil subirse al tren de la integración. Es difícil vivir en una sociedad sin integrarse a esas cosas” (Comisión interinstitucional - Entrevistado 2)

“Hay una preocupación y nosotros como ministerio tenemos eso, no sólo que transiten con éxito el período que están, sino que sigan procesos sostenibles...” (Comisión interinstitucional - Entrevistado 1)

A nivel de los Equipos Técnicos la tensión entre tipos de resultados se traduce en la observación de cambios subjetivos en los jóvenes que en algunos casos hasta parecían imposibles de lograr (plano de las actitudes y prácticas, frecuentemente difíciles de medir), y la sensación de no estar cumpliendo con el cometido del Programa si no se concretan cambios en la realidad educativa y laboral de los jóvenes.

“Capaz que genero otros movimientos, pero no estoy cumpliendo lo que el Programa me pide...Los tiempos institucionales no siempre son los tiempos subjetivos (...). La propuesta está divina...la cercanía, el encuentro con el otro, llegar a una población con la que hay que trabajar pero hay otros problemas de fondo que no son sólo lo educativo y lo formal” (ET – Interior)

La cita anterior trae a colación el aspecto de las diferentes temporalidades en juego a la hora de encontrar cambios en la realidad de los jóvenes a partir del Programa: 1) el tiempo que lleva transformar la reflexividad sobre sí mismos y su entorno en los jóvenes, 2) que aquella se materialice en nuevas prácticas (favorables y constructivas en sus trayectorias) y 3) los tiempos de transformación de las instituciones (oferta) para contribuir (dando respuestas) a los cambios que el Programa busca generar en los jóvenes.

En este sentido, se puede observar que mientras los resultados esperados por el Programa corresponderían al punto 2, el 1 y el 3 funcionan como condiciones para su

¹⁵ “Evaluación del impacto del programa Jóvenes en Red”. Informe Final. Convenio MIDES-UdelaR. Julio de 2015.

cumplimiento. En el primer caso (1) los procesos pueden concretarse si bien lentamente, se pueden concretar mientras participan del Programa (son los cambios que más constata ésta y anteriores evaluaciones), mientras el último (2) y (3) son de más largo plazo y especialmente el último funciona bajo una lógica completamente autónoma al Programa.

Parece necesario una lectura del Diseño del Programa desde la óptica de las distintas temporalidades, para la concreción de estos procesos y resultados, de modo de tener más en claro qué resultados son posibles en el marco de la duración actual del Programa (18 meses) y para cuáles se requerirían de otros tiempos.

Desde los discursos de algunos entrevistados, se hace notar la imposibilidad de poder cambiar o transformar radicalmente, en el tiempo del Programa (18 meses a lo sumo 24), la historia de vida del joven y superar los obstáculos de contexto y estructurales que los definen como población objetivo del Programa.

“Se ha discutido mucho en el programa si un año y medio da para obtener los alcances que se pretenden obtener. En varios casos hay buena adhesión al programa, a los grupos, etc. pero les cuesta pasar a lo universal...” (Comisión Interinstitucional - Entrevistado 4)

Otro aspecto de interés en este sentido, aunque escapa a las actividades del Programa es ¿cómo darle seguimiento a las inclusiones de los jóvenes?, ¿a quién/es correspondería esta tarea? ¿al Programa en un tiempo adicional, a actores territoriales, a las instituciones universales?.

4.3.1 Logros y dificultades en el componente social

El componente social del Programa, incluye los objetivos específicos de: Asistencia básica; Fortalecimiento Personal e Integración y participación social. En dicho componente es en el que fueron encontrados mayores logros, tanto desde el relato de los Equipos Técnicos (ET) como de los jóvenes consultados. Dicho resultado condice con los que se encontraron en evaluaciones previas (Informe BID) y en datos del seguimiento del Programa.¹⁶

Como fuera mencionado, desde la visión de los ET y según los perfiles de los jóvenes, se entiende que lo social es un “prerrequisito” para lograr las metas educativas y laborales estipuladas. Si bien se reconoce que es muy complejo transformar comportamientos y actitudes, es en estos factores donde se marcan los principales cambios:

“Te vas dando cuenta de la evolución de los chiquilines. Como que van ganando seguridad, ganando terreno...” (ET – Montevideo)

“Cambié mucho yo, en mi forma de ser, en mi actitud, aparte conocí gente buena, personas que no conocía, hice amigos (...). Estoy mejor en cómo me siento yo, en mi actitud, en mis comportamientos, en todo... porque ahora ya soy otra, maduré mucho...” (Baja – A. Metropolitana)

¹⁶ Según datos del 4° Informe de seguimiento del Programa 7 de cada 10 jóvenes (de un total de 2846 que pasaron por el Programa) participan en “Actividades Socioculturales”; casi la totalidad (95%) en actividades individuales de “Fortalecimiento Personal”. Mientras en lo que refiere a Asistencia Básica 7 de cada 10 en alguno de sus subcomponentes (Prestaciones-AFAM-PE, TUS-, Acceso a Documentación, Prevención y Asistencia en Salud).

Ambas citas, la primera desde la visión de un Equipo Técnico y la segunda de un joven, confirma lo que se señalará más adelante de las transformaciones que provoca el Programa en los participantes en el plano de las actitudes y visión de sí mismos. Como se verá a continuación, estos logros parecen vehiculizarse de forma importante a través de las actividades grupales. Resta profundizar cómo luego se articulan, desde las decisiones y prácticas de los jóvenes, así como desde las oportunidades que se les ofrece desde los ámbitos educativos y laborales, en resultados en los otros componentes.

Los jóvenes entrevistados, perciben un antes y un después de haber pasado por el Programa, dicho cambio es en sentido positivo y en él se destaca el haber ganado confianza en sí mismos, la percepción de mayor contención y apoyo, y el haber salido de situaciones críticas como experiencias de calle.

“Cambié mucho yo, en mi forma de ser, en mi actitud, aparte conocí gente buena, personas que no conocía, hice amigos...” (Baja- A. Metropolitana)

“Yo antes pasaba en la calle y después entré en el programa y venía acá, a mi casa y a la UTU. Ahora estoy enfocado en mis proyectos” (Egreso-Interior)

“Yo no estudiaba y quería hacer algo que yo pensaba que no podía hacerlo [por la edad], y ellos [Equipo Técnico] lo consiguieron” (Participante- Interior)

Estas citas vuelven a mostrar que el Programa consigue logros de tipo subjetivos (autoconfianza, mejora de las relaciones familiares, relacionamiento con otros de la comunidad). A ellos se suman percepciones sobre cambios en situaciones de vida como salir de la calle o del “consumo problemático de sustancias”.

Circulación y Turismo Social

Uno de los objetivos del componente social, es promover la participación social de los beneficiarios mediante actividades socioculturales con el fin de favorecer la integración de los jóvenes con su entorno y la participación social. Las actividades que se realizan son: paseos recreativos, salidas culturales, actividades artísticas, deportivas y temáticas, mejoramiento del espacio comunitario y actividades relacionadas a la alfabetización digital y/o al uso de las TICS¹⁷.

Tanto por parte de los jóvenes, de los ET, como desde la propia comisión interinstitucional, que lo incorporó en su diseño, la circulación social fue muy bien valorada¹⁸. Esto no sorprende si se recuerda que el Programa llega a jóvenes que residen en barrios fuera del núcleo formalmente urbanizado y viven en condiciones de segregación urbana. En este sentido, la contribución del programa a que estos jóvenes traspasen las fronteras espaciales y simbólicas de su barrio y ciudad, y logren transitar por otros espacios desde un nuevo lugar y con la experiencia adicional que supone la actividad en grupo, sin dudas es otro de los logros del Programa.

¹⁷ 4to Reporte de Seguimiento JER, 2014.

¹⁸ También en este aspecto las evaluaciones realizadas por BID como por el Departamento de Trabajo Social de la FCS – UDELAR, sobre JER, convergen en el mismo resultado.

En las entrevistas colectivas a jóvenes, surge la asociación que éstos hacen del Programa con “paseos”, “viajar”, esto apareció en todos los grupos tanto del interior como de Montevideo, pero con mayor fuerza en el interior. Allí los jóvenes remarcaron: “conocí lugares que nunca pensé conocer”; “conocí lugares que nunca me hubiera imaginado haber conocido, como Piriápolis, la Estancia Presidencial Anchorena”. La ruptura de las fronteras simbólicas se materializa en la posibilidad de conocer otras realidades, lo cual significa el encuentro con otros espacios y con quienes lo habitan, abriendo el horizonte de oportunidades de los jóvenes y ubicándolos en un entorno que los desafía.

De acuerdo a lo relevado en el “4to Informe de Seguimiento de JER” (2014), en las actividades socioculturales ese año participaron 2082 jóvenes, lo que representa a un 73,2% del total de beneficiarios. Dentro de las actividades socioculturales se destaca la participación de los jóvenes en actividades temáticas (51,3%) y los paseos recreativos (39,8%).

Sin embargo, existió la percepción en algunos entrevistados de que no fue menor la cantidad de jóvenes que no participaban de estas propuestas (fundamentalmente en las actividades recreativas). Para algunos entrevistados esto podría indicar que existe un “núcleo duro” de participantes cuyo grado de segregación y exclusión es aún mayor, lo que tiene consecuencias para avanzar hacia otros procesos y resultados como se veía anteriormente:

“el núcleo más duro yo lo asocio a los jóvenes que han tenido dificultades para participar de las actividades sociales...si no estás en sintonía para participar en actividades con otros... hay todo un tema de cómo generar un sentido de pertenencia....” (Comisión interinstitucional – Entrevistado 1)

Esto nuevamente remite al rasgo de heterogeneidad percibida entre los participantes. En este sentido, la participación o no en actividades recreativas, ajenas a las actividades cotidianas, sería un indicador del grado de exclusión en la que se encuentran los jóvenes. En estos casos pareciera necesario el transitar por un apoyo personalizado y sostenido por un período de tiempo mayor, antes de poder participar en instancias grupales que implican mayor nivel de sociabilidad y participación.

Entre los jóvenes que no participan de actividades recreativas, están las jóvenes que son madres y a las que se les dificulta concurrir por motivos de cuidados. En este sentido cabría profundizar en la magnitud de este problema entre las participantes, y su vinculación a relaciones estereotipadas de género en el ámbito familiar. A partir de allí sería necesario que el Programa reviera el lugar que actualmente le está dando a la temática de las relaciones de género y si es necesario profundizar en ella.

4.3.2 Logros y dificultades en el componente educativo

Una de las principales metas del Programa, es lograr la reinserción educativa de los jóvenes en centros educativos formales y/o la realización de capacitaciones vinculadas a la inserción educación.

De acuerdo al “4to Informe de Seguimiento de JER” (2014), 1928 jóvenes participaron del objetivo general de *Trayectoria educativa*, de los cuales 612 participaron de las Acciones pro-inserción educativa (apoyo pedagógico, talleres lectoescritura/cálculo, talleres temáticos y visitas a centros educativos), y 1316 se involucraron en Actividades de inserción educativa (acreditación escolar, Ciclo Básico, Otras capacitaciones y otras inserciones educativas). Dentro de las Actividades de inserción educativa, las que representan mayor participación son Ciclo Básico (709) y Otras capacitaciones (539).

Estos datos sugieren que prácticamente la mitad de las inserciones educativas se producen en el ámbito de Otras capacitaciones, como ser los CECAP (Centro de Capacitación y Producción).

En línea con esto, cabe señalar que en las entrevistas realizadas surgió la discusión respecto a qué es una inserción educativa exitosa y válida para el Programa. En ocasiones puede generar confusión, en algunos técnicos, si determinadas inserciones son consideradas o no logros en Inserciones educativas. Es decir, si bien no se descartan casos en donde se lograron resultados positivos en términos de inclusiones educativas, parece necesario llegar a una uniformidad de criterios en términos de qué tipo de inclusiones son las esperadas por el Programa, y cuales forman parte de otros “puentes” o “tránsitos” hacia las instituciones educativas formales.

“En el tema educativo hemos tenido muchas trabas en UTU y liceos. A veces es más fácil lograr las cosas por educación no formal. Hay una realidad y es que hemos logrado insertar más chiquilines en CECAP y eso para el programa no es válido” (ET - Interior).

De acuerdo a datos de monitoreo del Programa 2014, los ET han acompañado a 1316 jóvenes beneficiarios en la inscripción y procesos de (re)vinculación con centros de estudio (46,2% de los participantes). En este sentido, si bien el objetivo es que los jóvenes finalicen Ciclo Básico en las diferentes modalidades que ofrece el sistema educativo, se ha recurrido a diversas estrategias de acercamiento y capacitación¹⁹. Si se analiza el tipo de inserción dentro de Ciclo Básico, se encuentra que se recurrió a varios recursos dentro de la oferta educativa del país, fundamentalmente a los cursos de Formación Profesional Básica (FPB). Éstos son los que en mayor medida han sido escogidos para insertarse educativamente, abarcando a 278 jóvenes; lo que sumado a los 76 jóvenes que optaron por cursar en la Universidad del Trabajo del Uruguay (UTU), conforman un total de 354 personas en esta opción de Ciclo básico.

Ahora bien, si nos enfocamos en las entrevistas realizadas a los jóvenes, se observa que éstos perciben la educación desde un sentido instrumental, asociada al trabajo. Esto puede vincularse a las opciones de inserción educativa anteriormente descritas, donde se observó una presencia importante de jóvenes que optan por inserciones en cursos de FPB, UTU y otras capacitaciones. Los jóvenes frecuentemente valoran la educación en un sentido impersonal y no necesariamente en relación a ellos, en el sentido que varios sostienen que los canales para acceder a un trabajo y principalmente a una fuente de ingresos inmediata, no pasan por la formación sino por conocer a alguien o “*saber hacer algo*”.

¹⁹ Tomado del “4to Reporte de seguimiento de JER”, 2014.

El ya mencionado poco sentido de pertenencia hacia las instituciones educativas formales, sumado a la poca receptividad de algunas de ellas hacia ciertos jóvenes (prácticamente todos los actores señalan este rasgo en los Liceos, y en menor medida de las UTU), y a la urgencia por percibir un ingreso, refuerza la idea para algunos jóvenes de que el estudiar no cambiará sustancialmente su situación.

“Estuve unos años en Ciclo Básico de UTU y estuve por dejar...ahora gracias a JER pude anotarme en un curso y estoy en eso. Lo que pasa que el Ciclo Básico tenía mucha cosa que era de escribir y eso a mí no me gusta, y el curso este tiene mucha cosa de práctico no tanto teórico” (Participante -Interior).

“No me gustaba el liceo, la UTU me gustaba porque hacía lo que a mí me gustaba” (Participante- Montevideo).

No obstante, también existe entre los discursos de los jóvenes valoraciones favorables a la educación: *“si no estudias no conseguís laburo en ningún lado”*. Es posible que estos discursos sean resultados de cierta búsqueda frustrada de trabajo por canales más formales donde apareció este requisito. En este sentido, varios señalan la dificultad que les genera el no tener Ciclo Básico completo para insertarse en el mercado laboral.

Dentro de estos discursos más favorables a la educación, tanto los jóvenes como los equipos, encuentran mayor sentido a cursar Ciclo Básico en FPB que en UTU y Liceo²⁰, o bien en otros cursos de educación no formal.²¹ Es en estos jóvenes donde el Programa luego obtiene resultados de inclusión educativa.

Más allá de esta primera condición para la inclusión que tiene que ver con la motivación de los jóvenes a continuar estudiando, existe la condición ya mencionada del nivel de receptividad de las instituciones formales a dicha inclusión, que planteaban dificultades a tres niveles (sistémico, institucional y relacional) tal como se hizo referencia en el apartado sobre articulación interinstitucional en el territorio.

“La complejidad viene por una cuestión estructural. La discriminación en los centros también influye en el cumplimiento de esta meta...” (ET - A. Metropolitana)

“Creo que hay cosas que chocan con lo que es el sistema, lo que es el sistema educativo no va por la disponibilidad de UTU, etc. Cuanto tenemos que trabajar a nivel de sociedad para incluir gurises que están excluidos, no es tan sencillo que la institución articule” (Coordinadora Eje transversal)

Por otra parte, vale mencionar otros obstáculos que denotan otras restricciones existentes en los territorios y en las capacidades actuales del Programa para llegar a esos servicios. En este caso nos referimos concretamente a las dificultades encontradas en el uso del transporte público, por ejemplo para que los jóvenes puedan acceder desde zonas de la ciudad a veces alejadas de los servicios y poder circular por la ciudad. Este aspecto nuevamente plantea la necesidad de la participación en el Programa del Ministerio de Transporte y Obras Públicas, a modo de encontrar soluciones o facilitar el

²⁰ Este aspecto se ha observado en otras evaluaciones. Es el caso de Asignaciones Familiares-Plan de Equidad y el Programa Aulas Comunitarias.

²¹ Los datos de monitoreo del programa muestran en primer lugar que los jóvenes participantes estudian en FPB y en segundo lugar cursan en Ciclo Básico de Secundaria.

tránsito de los jóvenes, subsidiando o creando nuevas opciones para que esto sea posible.

4.3.3 Logros y dificultades en el componente laboral

Así como en el plano educativo la educación es percibida desde su dimensión instrumental, asociada al trabajo, en el componente laboral el sentido de trabajo se restringe a la generación de ingresos. En general no hay una valoración del trabajo como generador de identidad individual o colectiva y de crecimiento profesional: *“Es difícil hacerles ver que el trabajo es algo más que dinero” (ET- Montevideo).*

Por otra parte, tanto los actores a nivel central (Comisión Interinstitucional) como los actores territoriales, encuentran en este componente las mayores dificultades para concretar logros en los jóvenes. Si bien la generación de ingresos es motivación suficiente para “activar” la demanda de empleo en los jóvenes, no existe las herramientas suficientes desde el Programa para trabajar desde el lado de la oferta laboral más allá de los convenios marco desde la participación de Ministerio de Trabajo y Seguridad Social a través de los CEPES u otras iniciativas de inclusión laboral a través de pasantías en el ámbito público.

Actualmente no existe o no se han logrado materializar acuerdos o convenios con el sector privado más allá de experiencias puntuales²². En este sentido parece necesario incorporar alguna línea de trabajo del Programa que incluya promover beneficios en los empleadores para la contratación de jóvenes. Esto no quita lugar a la importancia de considerar la fuerte competencia entre el sector informal con el formal: ingresos por jornal vs. salario; mayor remuneración; flexibilidad horaria vs. horario de 8 y más horas; trabajo independiente vs. respecto a jerarquía; códigos de una cultura formal del trabajo-entre otros apariencia e imagen personal- vs. “libertades” para el trabajo informal.

En este sentido, parece haber consenso en que las herramientas de las que actualmente se vale el Programa no son suficientes para alcanzar logros de inclusión laboral en los jóvenes. A nivel de la Comisión Interinstitucional hay quienes entienden que deberían sumarse, a modo de nexos o articulares otros Programas para jóvenes que buscan favorecer las inclusiones laborales:

“Yo creo que hay que darle un giro al componente laboral y ver si es suficiente con los CEPES o es suficiente con un intermediador para que los jóvenes puedan vincularse. Parece ser que el núcleo más duro [de logros] está en el mercado de trabajo, que es el más expulsivo de ciertos perfiles de jóvenes; sobre todo en el ámbito privado, no así con experiencias públicas como “Yo estudio”, “Primera experiencia laboral”, que permiten acompañar mejor. Me parece que por ahí está la clave de generar primeras experiencias laborales para este perfil de gurises...” (Comisión Interinstitucional - Entrevistado 2).

Sería necesario conocer el nivel de consenso acerca de esta visión por parte del resto de la Comisión Interinstitucional y de los otros actores a nivel de la dirección del Programa. En principio cabría cuestionar en dos sentidos esta posibilidad para el Programa en un futuro. Por un lado, preguntarse tal como se hizo para el componente educativo, si son válidas las inclusiones a Programas bajo modalidad de “tránsito” o

²² Es el caso de Hípica Rioplatense.

“puente” y no hacia el mercado laboral formal, tal como se interpreta de sus objetivos de integración social. Por otro, en caso de ser válidas dichas inclusiones en qué medida las poblaciones objetivas de ambos Programas son o no compartidas y con cuáles sí lo serían.

4.3.4 “Bajas” y “Egresos”

La gestión del Programa implica poder identificar y distinguir los jóvenes que son “participantes” del Programa, de aquellos otros que lo fueron pero en la actualidad dejaron de serlo y pasaron a ser una desvinculación en términos de “Baja” o de “Egreso” del Programa. Tal como se señaló más arriba, las “Bajas” refieren a todos aquellos casos en los que el beneficiario se desvincula del programa, una vez iniciada su intervención, y los “Egresos” a beneficiarios que lograron inserciones educativas y/o laborales efectivas mediante su participación en el programa y son desvinculados “positivamente” del programa por dicho motivo.

Ahora bien, si bien dichos estados están definidos, en la práctica esto no queda tan claro al analizar las situaciones de los jóvenes, y especialmente desde los Equipos Técnicos²³ se manifiesta una dificultad para identificar a los jóvenes en estas tres categorías: “participante”, “Baja” y “Egreso” ya que si bien logran cumplir con el registro del estado de situación, este no necesariamente refleja el proceso atravesado por el/la joven.

Una de las situaciones que genera mayores dificultades es la de los jóvenes que finalizado el tiempo estipulado en el Programa, no alcanzan los logros esperados ya sea porque se desvincularon por su propia cuenta o se les dio de “Baja” ya que finalizaron el tiempo de participación. Es decir, estos casos no constituirían “Bajas” según un criterio de tiempo de intervención, sino que resultarían “Egresos” aunque sin resultados concretos en indicadores de inclusión educativa y/o laboral.

“[En relación a la definición de los “Egresos” “exitosos”] eso es muy complicado, porque a veces vos tenés chiquilines con los cuales has hecho un enorme trabajo pero no lográs esa meta. Trabajaron los 18 meses que estuvieron contigo y tenés que darle una baja. Capaz ya estuvo en una institución pero no lograste que siguiera” (E.T-Interior).

Por otro lado, existen los casos de “Egresos” en un tiempo corto de intervención del Programa donde no queda clara la incidencia del mismo en dicha inclusión. Este caso, si bien favorable para el/la joven, ¿debería considerarse como un “Egreso” o más bien como una desvinculación voluntaria? Es decir, parece necesario por un lado, precisar las definiciones de estas categorías habilitando a distinguir entre desvinculaciones voluntarias e involuntarias de los participantes. Y por otro, dentro de estas últimas los “Egresos” con y sin resultados favorables, pudiendo diferenciar así, los movimientos a nivel de las transformaciones subjetivas, a aquellos objetivos en términos de inclusión.

Ahora bien, en el marco de la evaluación cualitativa estaba prevista la realización de entrevistas individuales a “Bajas” y “Egresos”, bajo el supuesto de que

²³ Vale aclarar que no es tarea específica de los Equipos Técnicos categorizar a los jóvenes participantes en “Baja” y “Egreso”, esto es realizado por los RT pero debido a la masividad han pasado a hacerlo. De ahí que exista cierta confusión.

las situaciones contempladas en esos estados reflejaban desvinculaciones voluntarias e involuntarias; y fue así que se realizaron 7 entrevistas a jóvenes en situación de “Baja” y 12 a jóvenes en situación de “Egreso”. Una vez iniciado el proceso de análisis de las entrevistas, se observó diversidad a la interna de estas categorías, esto no impidió identificar algunos rasgos asociados a cada uno de estos estados.

A modo descriptivo de las características de los jóvenes de “Baja”, resulta que de los siete entrevistados, cinco de ellos tenían entre 18 y 22 años; cuatro eran mujeres y dos de ellas tenían hijos. En cuanto a la conformación familiar, en casi todos sus hogares existían uno o más referentes adultos, y la mayoría de los entrevistados contaban con Ciclo Básico incompleto, mientras algunos con Primaria completa.²⁴

En consonancia con la delineación del perfil de los jóvenes obtenida en las entrevistas, el “4to Informe de Bajas y Egresos de JER (2014)” revela que la distribución de las “Bajas” y “Egresos” en función del sexo se conforma por un 51% mujeres y un 49% varones. No se evidencian diferencias sustantivas si se observa la distribución por sexo de los jóvenes: los “Egresos” se conforman por 49,9 % mujeres y 50,1% varones, y “Bajas” 52,2% son mujeres y un 47,8 % varones. En lo que refiere a la tenencia de hijos y al número de hijos que tienen, se constata que el porcentaje de jóvenes que tienen hijos es cercano al 30%.

Como rasgo característico a este grupo de jóvenes “Bajas”, aparece en sus relatos (como mencionáramos en el apartado sobre logros educativos), que lo fundamental es acceder a un trabajo mientras que finalizar la educación secundaria básica no es una prioridad. La principal urgencia parece ser conseguir un trabajo más estable del que tienen o han tenido, y poder acceder a *lo suyo*: su casa, su familia, sus hijos.

“Yo quiero trabajar y tener mi casa... yo siempre dije, cuando tenga 18 si puedo y Dios me ayuda voy a empezar a trabajar, para tener mi casa y mis cosas...” (Baja - A. Metropolitana)

Vale mencionar, que no se reconoce en el relato de estos jóvenes una mala valoración del Programa, sino que la “Baja” se debe más al hecho de priorizar otros aspectos de su vida que no necesariamente los encuentran en JER, como ser el trabajo, cuidado de niños u otras situaciones específicas que muchas veces son percibidas por los jóvenes como incompatibles con la participación en JER y son motivo de abandono. Así, esta situación concuerda con lo planteado sobre que el estado de “Baja” en general no refleja necesariamente desvinculaciones asociadas al rechazo del Programa, por el contrario, incluso entre estos entrevistados, la mayoría señala notar cambios tanto a nivel personal, como a nivel del relacionamiento familiar e incluso comunitario -con vecinos- (Tabla 5 y 6 Anexo).

“Mi vida está bastante cambiada, mejor, aunque no tenga trabajo pero mismo yo, en la forma de relacionarme con los demás o sentirme de cierta manera, parecía bicho de otro pozo yo al lado de otra gente...” (Baja-Montevideo)

“Antes nos pasábamos discutiendo y eso, porque vivía en la calle, no hacía nada, y ahora yo trabajo y me lo agradecen y están muy orgullosos...” (Baja-Interior)

²⁴ El análisis cualitativo respecto al perfil de Bajas y Egreso, va en sintonía con lo obtenido en el “Informe de Perfil de Bajas y Egresos” elaborado por la División Monitoreo de la DINEM (2014).

“Siempre en el barrio no nos hablábamos, y acá en el programa sí nos hablamos...”
(Baja-Interior)

En relación a esto, resulta interesante observar los motivos más frecuentes de “Baja” expresados en el SMART, ya que en algunos aspectos pueden diferir de lo señalado por los jóvenes en las entrevistas.

Los motivos de “Baja” más usuales en el SMART son: Manifestó desinterés en el programa (40%), Otros (23%)²⁵, Cambio de domicilio (19%) y en menor medida Responsabilidades familiares (5%) y Problemas de salud propios (3%). Esto es llamativo, en el sentido que manifestar desinterés en el programa es el motivo más frecuente, pero no necesariamente implica un rechazo del joven al programa. El desinterés se vincula a los aspectos de la vida del joven anteriormente señalados, sin desmerecer la importancia que tiene para estos jóvenes el hecho de haber transformado algunos aspectos personales, como ser el relacionamiento con otros, haber ganado confianza en sí mismos, la percepción de contención y haber salido de situaciones complicadas, luego del pasaje por JER. Asimismo, los jóvenes entrevistados no se identifican con la categoría de “Baja”, incluso algunos continuaban en contacto con los técnicos y acercándose esporádicamente al espacio de JER. Ante ello, conviene aclarar que quizás sean esas características las que facilitaron la coordinación de las entrevistas con los jóvenes de la categoría “Baja”, y a su vez, quienes tienen un perfil de rechazo hacia el programa sean quienes no accedieron a ser entrevistados.

De forma consistente con el rasgo observado en las entrevistas sobre la buena valoración del Programa, el Equipo de Artigas señalaba que allí por ejemplo, no tenían casos de jóvenes que dejaran de participar por desmotivación sino que quienes se iban del Programa era por otras razones, como ser cambio de domicilio. Es decir, ninguno de estos factores tiene que ver con un rechazo a la propuesta, a pesar que tienen implicancias distintas en cuanto a las posibilidades del Programa de readecuar su capacidad de “retener” a los jóvenes.

Otro aspecto que puede motivar a los jóvenes a permanecer en el Programa, son los beneficios económicos que provee el Programa (que incluye el acceso a becas monetarias, a servicios culturales y deportivos de forma gratuita o con descuentos) y a planes gestionados a partir de la participación en Jóvenes en Red. Según el *“Informe de Bajas y Egresos de JER”* (Monitoreo, 2014), la cantidad de becas gestionadas en función del estado de los beneficiarios “Bajas” o “Egresos”, los jóvenes que se dieron de “Baja” tramitaron únicamente un tipo de beneficio económico mientras que los “Egresos” tienden a tramitar más de un tipo de beneficio.

Entre los “Egresos” al menos dos rasgos aparecen en común. Por un lado, lo que se señalaba en el caso anterior del “apoyo” de la familia (en general la figura de la madre del joven), por otro en la capacidad de los jóvenes de una mayor proyección y planificación de su vida a través de una valoración del estudio. En estos casos, existe un horizonte en culminar el Ciclo Básico, o bien completar algún curso de educación no formal que les habilite un oficio. Es decir, entre estos jóvenes a diferencia de los jóvenes de “Baja” donde varios señalaban que estudiar no les iba a cambiar la vida para conseguir un trabajo, en estos casos aparecen mucho más los discursos de que estudiar

²⁵ La categoría “Otros” no tiene una descripción asociada porque se deben a procesamientos masivos.

es importante: *“para todo te piden tercer año aprobado, para cualquier trabajo”* (Tabla 7 y 8 Anexo).

Esta valoración implica un poder dilatar hacia el futuro la urgencia por un trabajo y un ingreso, con la idea de que el tiempo dedicado a los estudios tendrá su gratificación futura. La posibilidad de proyectarse más allá del hoy, con el apoyo del equipo técnico del Programa y sostenido a nivel del hogar por algún referente adulto parece marcar diferencias entre jóvenes de “Bajas” y “Egresos”.

En las jóvenes con hijos se observa un especial esfuerzo por continuar y finalizar los estudios, cuando hay un apoyo familiar que lo sostiene sumado al trabajo del Equipo Técnico. En estos casos la necesidad de proyectarse y de pensar más allá del hoy, en el futuro, viene por el hecho de tener hijos a cargo. Si bien se trata de pocos casos y no es posible realizar ninguna generalización hacia el conjunto de las participantes en esta población, es un indicio en el cual sería necesario profundizar de modo de que el Programa pudiera dar respuestas específicas para este subconjunto de participantes.

“Sobre mi misma, [pensaba] que como tengo dos nenes no podía hacer nada, y sin embargo después cuando empecé en el programa me puse a trabajar, pude estudiar (...) capaz que es por el apoyo, porque si hay alguien que te apoye que te dice <vos podés hacer esto, podés hacer lo otro, te ayudamos>... capaz que uno no lo piensa sólo y ellos mismos en apoyarte ya es pila...” (Egreso - A. Metropolitana)

Los “Egresos” por inclusión laboral fueron prácticamente inexistentes entre los entrevistados, en algún caso existieron de forma complementaria a la inserción educativa. Esto va en línea con lo obtenido en el “Informe de Bajas y Egresos de JER” (Monitoreo 2014), que señala que los jóvenes que se dieron de “Baja” tienen muy poca inserción laboral (14%) y los “Egresos”(33%), mientras que solo el 3% logra mantener la inserción laboral a lo largo de toda la trayectoria (aunque esta no sea precisamente en un mismo trabajo).

A modo de síntesis del presente apartado, en la Tabla 1 se muestra un listado de características que reúne un perfil exploratorio y de carácter preliminar de las “Bajas” y los “Egresos”.

Tabla 1. Rasgos identificados en las “Bajas” y en los “Egresos (a partir de las entrevistas realizadas)

"Bajas"	"Egresos"
Menos generalizado el perfil educativo ciclo básico incompleto	Más generalizado el perfil educativo de ciclo básico incompleto
Mayor inmediatez en el plano de la generación de ingresos	Menor inmediatez. Mayor capacidad de proyectar la inserción laboral a futuro mediante un mejor posicionamiento en términos de educación/formación
Baja valoración de la educación para el acceso a un empleo	Mayor valoración de la educación para el acceso a un empleo
La dimensión anterior se traduce en la dificultad para concretar logros educativos durante el Programa	La dimensión anterior se traduce en la concreción de logros educativos durante el Programa (inclusiones educativas formales o no formales)
No queda claro en su discurso que cuenten con apoyo familiar	El apoyo recibido en el Programa se refuerza con el apoyo que reciben en el hogar, sobre todo para continuar estudiando, lo que es destacado por los jóvenes en las entrevistas
Valoración del "Apoyo" recibido en JER con dificultad de materializarlo en un logro	Valoración del "Apoyo" recibido en JER con posibilidad de materializarlo en un logro que en general refiere a la inclusión educativa (formal o no formal)

Fuente: DINEM

5. Consideraciones y reflexiones finales

5.1 Análisis de las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) a partir de la evaluación cualitativa de JER

Analizando los factores que inciden en la implementación y gestión de JER que se fueron desarrollando a lo largo del informe, encontramos a nivel interno aspectos que configuran fortalezas y debilidades, así como otros factores a nivel externo (del ambiente, no controlables) que sugieren oportunidades y amenazas que el Programa debería considerar.

En cuanto a las **fortalezas y oportunidades**, cabe mencionar que estas se reconocen principalmente en la capacidad que tiene el Programa de intervenir en la diversidad de realidades presentes en la población objetivo, que exigen un abordaje multidimensional. Más allá de las dificultades o limitaciones que pueden aparecer en cada dimensión, se visualiza como una fortaleza del programa el abordaje de las problemáticas que enfrentan los jóvenes desde todas las aristas que componen la vida del joven: social, educativa, laboral.

En relación a la implementación, principalmente desde la mirada de los jóvenes, se destaca la buena capacidad de llegada y captación del programa, junto con la buena valoración realizada por todos los jóvenes que participan/participaron de JER. Esto último es una oportunidad que tiene el Programa y debería aprovechar, ya que es difícil captar la atención y motivar a los jóvenes a que participen en este tipo de Programa.

En lo que refiere a las **debilidades y amenazas** de JER, se destaca la dificultad de comunicación de las decisiones tomadas a nivel central hacia el territorio. Esto conlleva a que, como fuera mencionado por varios Equipos Técnicos y Referentes Territoriales, las acciones de vinculación entre el Programa y las instituciones locales – principalmente las educativas- mayormente se sustenten en las voluntades de los actores implicados. Un aspecto que se torna amenaza para el desarrollo del Programa, es la existencia de cierta “rigidez” en el funcionamiento de las instituciones universales que configura un obstáculo en el proceso de inserción educativa y laboral de los jóvenes. En línea con esto, puede verse como amenaza que si bien desde el Programa se pretende tender un “puente” hacia las instituciones universales, desde los discursos de los entrevistados se mencionan nexos o vínculos que establece JER con otros Programas “puente” como ser Aulas Comunitarias u otros Programas socioeducativos (Fortalecimiento Educativo) o sociolaborales (Uruguay Trabaja).

En la Tabla 2 se sintetizan estos aspectos mencionados, que se consideraron desde una óptica de análisis FODA, tomando como insumo los distintos discursos obtenidos de los actores entrevistados.

Tabla2: Matriz FODA de evaluación cualitativa de JER

	Fortalezas	Debilidades
Análisis Interno	<p>Interinstitucionalidad</p> <p>Abordaje multidimensional (Social, Educativo y Laboral).</p> <p>Buena valoración del programa por parte de todos los jóvenes (“Bajas”, participantes y “Egresos”).</p> <p>Logros a nivel de objetivos del Componente Social.</p>	<p>Distancias nivel central/territorio en la circulación de información sobre el Programa y las decisiones a nivel central.</p> <p>Dificultades en la capacidad de respuesta de la oferta pública y privada (mercado de trabajo) en algunos territorios.</p> <p>Ausencias de instituciones claves (MSP, MVOTMA, MTOP)</p>
	<p>-Estrategia de captación de los jóvenes (Territorio vs. Listas Dinem)</p> <p>-Protocolo de intervención (libertad de los ET vs. carencia de protocolo)</p>	
		<p>no definición sobre la composición profesional de los Equipos Técnicos.</p> <p>Pocos logros a nivel de inserción Educativa formal y Laboral (principalmente).</p>
	Oportunidades	Amenazas
Análisis Externo	<p>Acumulación de conocimiento y aprendizajes en torno a la población objetivo.</p> <p>Margen de acción para la incorporación de modificaciones al diseño y a la implementación.</p> <p>Buena receptividad de los jóvenes.</p>	<p>Heterogeneidad de situaciones en los jóvenes que requieren diversificación en el tipo de abordaje y en el tiempo de exposición al Programa.</p> <p>Rigidez de las Instituciones Universales para concretar la integración social.</p> <p>Programa “puente de puentes”</p> <p>Valoraciones y preferencias de los jóvenes en torno a la educación y al mercado de trabajo formal y no formal respectivamente.</p>

Fuente: DINEM

5.2 Reflexiones finales

Finalmente, se reúnen las principales reflexiones desarrolladas a partir del análisis cualitativo precedente.

En primer lugar, en cuanto al *diseño* cabría discutir la necesidad de establecer acuerdos con instituciones que parecen ser claves para el desarrollo de acciones que responden a las necesidades de los jóvenes. Es el caso del MTOP, el MVOTMA, y el MSP-ASSE. También a nivel central se recomendaría la realización de acuerdos interinstitucionales más aceptados con organismos que actualmente participan del Programa (como ser el MTSS). Un ejemplo de ello sería readecuar las estrategias que de forma más eficaz permitan la inserción laboral de los jóvenes que egresan del programa.

En segundo lugar, respecto a la *implementación y gestión del programa*, principalmente se reconoce la necesidad de establecer definiciones explícitas y su aplicación sistemática en los siguientes aspectos:

- Población objetivo: El programa JER propone el trabajo con jóvenes de entre 14 y 24 años en situación de vulnerabilidad socio-económica, pero dentro de ese universo existen múltiples realidades, es decir jóvenes que se encuentran en una condición un poco más favorable (necesitan un “empujón”) y otros que se configuran como un “núcleo duro”. Esta heterogeneidad implica que el abordaje que los Equipos Técnicos realizan para con los jóvenes deba ser diferencial. En este sentido se considera pertinente la elaboración de un **protocolo de intervención** que establezca las modalidades y herramientas de trabajo y **focalice** el abordaje según los distintos perfiles de los jóvenes.
- Conjuntamente, sería necesario que este protocolo contuviera elementos que homogenicen el trabajo de intervención realizado por los Equipos Técnicos para los distintos perfiles, en definitiva: abordaje profesional de sus técnicos, procedimientos de trabajo, actividades, logros esperados, etc.
- En lo que respecta al objetivo principal del programa, es decir la inserción educativa y laboral de los jóvenes, se debería explicitar si el logro de éste objetivo se restringe al ámbito formal o si en cambio se cumple al provocar inserciones en experiencias y programas que lo propician (ejemplo experiencia de trabajo protegido, programas socio-educativos, etc.)
- Adicionalmente, sería deseable una definición más precisa de los estados de salida del programa, en este sentido, se deberían diferenciar las desvinculaciones voluntarias de los egresos no exitosos, entre otros.

Finalmente, en cuanto a los *resultados* a largo plazo sería recomendable establecer criterios para contemplar el seguimiento de los jóvenes una vez culminado su pasaje por el programa. Asimismo, sería conveniente reflexionar sobre el sostén de los logros obtenidos a través de la intervención (más allá de lo individual), es decir conservar y potenciar las capacidades que el programa deja instaladas en las instituciones tanto a nivel local como central.

Referencias Bibliográficas

BID (2014): *Sistematización de la implementación del programa Jóvenes en Red*. Informe final.

Curiel, L; Triñanes, A. (2014): *Jóvenes en red: ¿Construyendo Ciudadanía?*. Becas de inicio a la investigación para estudiantes avanzados. Asociación Pro-fundación para las Ciencias Sociales – MIDES.

DINEM (2014): *Programa Jóvenes en Red. Cuarto informe de Seguimiento*, Mayo – Agosto de 2014.

DINEM (2014): *Programa Jóvenes en Red. Informe de bajas y egresos*. Octubre 2014.

DINEM (2014): *Programa Cercanías. Informe de evaluación cualitativa*. Diciembre 2014.

DTS (2012): *Estudio de los fundamentos y supuestos implicados en el diseño, planificación, implementación y evaluación de los programas sociales del Mides*. Informe de análisis de los programas: Uruguay Integra, Uruguay Trabaja, Jóvenes en Red y Cercanías, desarrollados por el Ministerio de Desarrollo Social. Convenio del Departamento de Trabajo Social (FCS – UdelaR) con la Dirección Nacional de Monitoreo (MIDES).

ANEXO

I) Pautas de entrevista

Pauta Comisión Interinstitucional

Presentación

¿En qué consiste su rol como miembro/s de la Comisión Interinstitucional de Jóvenes en Red?

Diseño programa y marco metodológico

¿Cómo definiría el programa JER? ¿Cuál es el objetivo central del programa?

¿Cuál considera es la problemática que busca atender JER? ¿En qué sentido puede atenderse mediante este programa?

¿Cómo se define la población objetivo del programa? ¿quiénes pueden acceder?

¿Cuál es el aporte de su institución en el diseño del programa?

Gestión

¿Tienen instancias de reunión entre los miembros de la Comisión interinstitucional (representantes de las diferentes instituciones)?

¿Considera que existen “liderazgos” en la ejecución del programa? Si es así ¿A qué se deben?

Articulación

¿Qué valoración tiene respecto a los acuerdos marco que se establecen con las instituciones?

¿En qué medida el programa genera modificaciones específicas de la oferta a nivel local (instituciones, organizaciones, servicios) en cupos y en calidad?

¿En qué medida se lograron esas modificaciones? (qué instituciones, qué personas, cuántos casos. Identificar cuánto depende la respuesta del vínculo del operador con el referente).

¿Existen ámbitos de articulación de su organismo con instituciones locales?

¿Qué nivel de articulación tiene JER con los programas prioritarios? (Cercanías, UCC)

¿Con qué instituciones logran las sinergias esperadas, efectividad en las respuestas cuando se precisa, etc.? ¿A qué lo asocian?

¿Con qué instituciones NO logran las sinergias esperadas o hay falta de respuesta? ¿A qué lo asocian? (inexistencia de servicio o cupo, lógicas burocráticas, falta de voluntad de actores relevantes, etc.)

Resultados. Potencialidades y limitaciones del Plan

Respecto a las metas que establece trabajar el programa para cada dimensión, ¿Cuáles son las más complejas de trabajar? ¿Por qué?

¿En cuáles considera se lograron mayores avances? ¿A qué asocia esos avances? ¿Con cuáles piensan que es más efectiva la intervención o con cuáles el programa tiene mayor capacidad de respuesta?

¿En cuáles considera se lograron menos avances? ¿Cuáles han sido las dificultades para lograrlo? ¿A qué asocia esas dificultades?

En términos generales, ¿Cuál creen que ha sido el mayor aporte que el programa generó en los jóvenes?

Expectativas y visión a futuro

¿Creen que la institucionalidad de su organismo puede sostener los avances obtenidos durante la implementación del Programa? ¿de qué otros factores depende? ¿Por qué?

¿Creen que los participantes pueden sostener los avances obtenidos durante la implementación del Programa una vez que se da el egreso?

¿En qué medida han logrado cumplir sus expectativas respecto al programa?

¿Qué elementos considera que deberían de modificarse para obtener mejores resultados a largo plazo?

Pauta Equipo de gestión: Coordinador General, Asistentes temáticos (componente social,

educativo, laboral)

Presentación

¿Qué tarea realiza como asistente temático/asistente territorial/coordinador general?

Diseño programa y marco metodológico

¿Cómo definiría el programa JER? ¿Cuál es el objetivo central del programa?

¿Cuál considera es la problemática que busca atender JER? ¿En qué sentido puede atenderse mediante este programa?

¿Cómo se define la población objetivo del programa? ¿Quiénes pueden acceder?

Para los asistentes temáticos, preguntar en qué consiste el componente con el que trabaja (social, educativo, laboral)

Gestión

¿Tienen instancias de reunión entre los asistentes temáticos/territoriales? ¿Cómo se vinculan con esos actores?

¿Cómo se vinculan con los operadores territoriales?

Sobre el marco metodológico de intervención que se les propone a los operadores sociales.

¿Qué visión tienen? ¿Cómo visualizan las posibilidades de aplicación del mismo? (el trabajo de cercanía con el joven, la búsqueda de su inserción social-educativa y laboral- a través del acompañamiento, capacitación y articulación con las redes locales)

¿Cómo es el proceso por el cual se integra al joven al componente educativo?

¿Cómo es el proceso por el cual se integra al joven al componente laboral?

¿Cuál considera es el aporte del trabajo grupal con los jóvenes sobre los procesos individuales esperados por los jóvenes en el Programa?

Articulación con instituciones/programas (oferta)

¿Qué valoración tienen con respecto a los acuerdos marco que se establecen con las instituciones?

¿En qué medida el programa busca generar modificaciones específicas de la oferta a nivel local (instituciones, organizaciones, servicios) en cupos y en calidad?

¿En qué medida se lograron esas modificaciones? (qué instituciones, qué personas, cuántos casos. Identificar cuánto depende la respuesta del vínculo del operador con el referente).

¿Se articula con otros proyectos/programas dirigidos a jóvenes? ¿Cuáles y cómo?

¿Cómo se articula con las Redes de Protección Local (salud, deporte, educación formal, cultura, etc.).

¿Cómo articulan con las instituciones locales? ¿Y con programas laborales?

¿Qué nivel de articulación tienen con los programas prioritarios? (Cercanías, UCC)

Indagar sobre las prestaciones específicas (Becas JER, becas deportivas, Tarjeta cultural, transporte, vivienda)

¿Con qué instituciones logran las sinergias esperadas, efectividad en las respuestas cuando se precisa, etc.? ¿A qué lo asocian?

¿Con qué instituciones NO logran las sinergias esperadas o hay falta de respuesta? ¿A qué lo asocian? (inexistencia de servicio o cupo, lógicas burocráticas, falta de voluntad de actores relevantes, etc.)

Resultados. Potencialidades y limitaciones del Plan

Respecto a las metas que se establece trabajar el programa para cada dimensión, ¿Cuáles son las más complejas de trabajar? ¿Por qué?

¿En cuáles considera se lograron mayores avances? ¿A qué asocia esos avances? ¿Con cuáles piensan que es más efectiva la intervención o con cuáles el programa tiene mayor capacidad de respuesta?

¿Qué facilitadores considera que existen para el cumplimiento de los resultados esperados en la inserción educativa y laboral de los participantes?

¿En cuáles considera se lograron menos avances? ¿Cuáles han sido las dificultades para lograrlo? ¿A qué asocia esas dificultades?

En términos generales, ¿Cuál creen que ha sido el mayor aporte que el programa generó en los jóvenes?

Expectativas y visión a futuro

- ¿Creen que la institucionalidad local puede sostener los avances obtenidos durante la implementación del Programa? ¿De qué otros factores depende? ¿Por qué?
- ¿Creen que los participantes pueden sostener los avances obtenidos durante la implementación del Programa una vez que se da el egreso?
- ¿En qué medida han logrado cumplir sus expectativas respecto al programa?
- ¿Qué elementos considera que deberían de modificarse para obtener mejores resultados a largo plazo?

Pauta de Referentes territoriales

Presentación

- ¿Qué tarea realiza como referente territorial? ¿Tenía experiencias previas similares de trabajo en el territorio?
- ¿Con qué nivel de información sobre la oferta institucional disponible en el territorio Ud. contaba una vez que llegó al mismo?
- ¿Qué tipo de información tenía sobre la población objetivo con la que debería tener contacto? (número aproximado de jóvenes a contactar, zonas específicamente identificadas, etc.)
- ¿Contaron con instancia de presentación/capacitaciones de JER? ¿Cómo las valora?

Diseño programa y marco metodológico

- ¿Cómo definiría el programa JER? ¿Cuál es el objetivo central del programa?
- ¿Cuál considera es la problemática que busca atender JER? ¿En qué sentido puede atenderse mediante este programa?
- ¿Cómo se define la población objetivo del programa? ¿Quiénes pueden acceder?

Gestión

- ¿Tienen instancias de reunión entre los asistentes temáticos y coordinadores del programa?
- ¿Cómo se vinculan con los operadores territoriales?
- Sobre el marco metodológico de intervención que se les propone a los operadores sociales. ¿Qué visión tienen? ¿Cómo visualizan las posibilidades de aplicación del mismo? (el trabajo de cercanía con el joven, la búsqueda de su inserción social a través del acompañamiento, capacitación y articulación con las redes locales)
- ¿Cómo es el proceso por el cual se integra al joven al componente educativo?
- ¿Cómo es el proceso por el cual se integra al joven al componente laboral?
- ¿Cuál considera es el aporte del trabajo grupal con los jóvenes sobre los procesos individuales esperados por los jóvenes en el Programa?

Articulación con instituciones/programas (oferta)

- ¿Qué valoración tienen con respecto a los acuerdos marco que se establecen con las instituciones?
- ¿En qué medida el programa busca generar modificaciones específicas de la oferta a nivel local (instituciones, organizaciones, servicios) en cupos y en calidad?
- ¿En qué medida se lograron esas modificaciones? (qué instituciones, qué personas, cuántos casos. Identificar cuánto depende la respuesta del vínculo del operador con el referente).
- ¿Se articula con otros proyectos/programas dirigidos a jóvenes? ¿Cuáles y cómo?
- ¿Cómo se articula con las Redes de Protección Local (salud, deporte, educación formal, cultura, etc).
- ¿Cómo articulan con las instituciones locales? ¿Y con programas laborales?
- ¿Qué nivel de articulación tienen con los programas prioritarios? (Cercanías, UCC)
- Indagar sobre las prestaciones específicas (Becas JER, becas deportivas, Tarjeta cultural, transporte, vivienda, Bonos de Guarderías)
- ¿Con qué instituciones logran las sinergias esperadas, efectividad en las respuestas cuando se precisa, etc.? ¿A qué lo asocian?
- ¿Con qué instituciones NO logran las sinergias esperadas o hay falta de respuesta? ¿A qué lo asocian? (inexistencia de servicio o cupo, lógicas burocráticas, falta de voluntad de actores relevantes, etc.)

Resultados. Potencialidades y limitaciones del Plan

Respecto a las metas que se establece trabajar el programa para cada dimensión, ¿Cuáles son las más complejas de trabajar? ¿Por qué?

¿En cuáles considera se lograron mayores avances? ¿A qué asocia esos avances? ¿Con cuáles piensan que es más efectiva la intervención o con cuáles el programa tiene mayor capacidad de respuesta?

¿Qué facilitadores considera que existen para el cumplimiento de los resultados esperados en la inserción educativa y laboral de los participantes?

¿En cuáles considera se lograron menos avances? ¿Cuáles han sido las dificultades para lograrlo? ¿A qué asocia esas dificultades?

En términos generales, ¿Cuál creen que ha sido el mayor aporte que el programa generó en los jóvenes?

Expectativas y visión a futuro

¿Creen que la institucionalidad local puede sostener los avances obtenidos durante la implementación del Programa? ¿Por qué?

¿Creen que la población puede sostener los avances obtenidos durante la implementación del Programa una vez que se da el egreso? ¿qué condiciones en el entorno inmediato de los jóvenes y a nivel de otras instituciones para que esto ocurra?

¿En qué medida han logrado cumplir sus expectativas respecto al programa?

¿Qué elementos considera que deberían de modificarse para obtener mejores resultados a largo plazo?

Pauta Equipo operativo (Coordinadores/Referentes socioeducativos)

Presentación

¿Cómo se compone el equipo en cuanto a edades, sexo, formación y experiencias previas en programas sociales dirigidos a jóvenes?

¿Ha habido cambios en la integración del equipo? ¿Cómo considera que inciden esas características en el funcionamiento del grupo y desarrollo de la estrategia?

¿Con qué nivel de información sobre la oferta institucional disponible en el territorio Ud. contaba una vez que llegó al mismo?

¿Qué tipo de información tenía sobre la población objetivo con la que debería tener contacto? (número aproximado de jóvenes a contactar, zonas específicamente identificadas, etc.)

¿Contaron con instancia de presentación/capacitaciones de JER? ¿Cómo las valora?

Diseño programa y marco metodológico

En relación al diseño y objetivos del programa. ¿Qué visión tienen? ¿Qué aspectos destacan? ¿Y cuáles modificarían? ¿Por qué?

¿Cuál considera es la problemática que busca atender JER? ¿En qué sentido puede atenderse mediante este programa?

¿Los objetivos generales del programa atacan los principales problemas que se están observando?

Sobre el marco metodológico de intervención que se les propone. ¿Qué visión tienen? ¿Cómo visualizan las posibilidades de aplicación del mismo? ¿Existen diferentes enfoques en los integrantes del grupo sobre este aspecto? ¿Qué aspectos destacan? ¿Y cuáles modificarían?

¿Cómo asimilan la aplicación de la propuesta metodológica del programa? ¿Se hacen evaluaciones intermedias entre ustedes? y eventualmente, ¿se reorienta?

Trabajo con los Jóvenes (demanda)

¿Cuáles son las características de estos jóvenes? ¿Cuáles cree que son las principales razones por las que no estudian ni trabajan?

¿Cómo se desarrolló la convocatoria y el proceso de selección de los jóvenes? ¿Qué criterios se emplearon?

¿Cuál es su opinión respecto a los cupos a madres adolescentes, afro descendientes y discapacitados?

¿Hay diferencias entre los jóvenes que llegan por territorio o por lista DINEM? ¿Qué tipo de diferencia? (perfil /vínculo con actores a nivel territorial, apertura u obstáculo para el trabajo desde JER, etc.)

¿Qué receptividad al Programa encontraron en los jóvenes?

¿En qué consiste el “Acuerdo educativo” con los jóvenes?

¿En qué consiste y cómo se lleva a cabo el acompañamiento a los jóvenes?

¿Existen diferentes abordajes en base a las características de los jóvenes? ¿En qué consisten?

¿Cómo es el proceso por el cual se decide qué componente (laboral o educativo) integrará el joven?

COMPONENTES

Social

¿Qué le aporta a los jóvenes estar en JER? (respecto a jóvenes similares que no hayan estado en el Programa)

¿Crees que el Programa aumenta la autonomía de la población, o por el contrario, genera en esta algún tipo de dependencia con respecto al Programa o a ti como operador?

¿Creen que el Programa ayuda a modificar comportamientos y creencias en los jóvenes?

En cuanto a las familias de los jóvenes, ¿Cómo se desarrolla el trabajo con las mismas? ¿Cómo es la recepción por parte de las familias? ¿Cuáles son los obstáculos que se presentan para el trabajo con las familias?

Educativa

¿Cómo es el proceso por el cual se integra al joven al componente educativo: ¿cuáles son las etapas? ¿Qué actividades concretas se realizan como parte del acompañamiento en el componente educativo?

¿Qué pasa con los jóvenes que no logran acceder al sistema educativo formal? ¿Y con los que abandonan el Programa? ¿Intentan mantener el contacto por algún tiempo más?; qué tipo de razones o situaciones hacen que abandonen el Programa?

Laboral

¿Cómo es el proceso por el cual se integra al joven al componente laboral: ¿cuáles son las etapas? ¿Qué acciones concretas realizan Uds. para el proceso de inserción laboral?

Situaciones problemáticas

¿En qué medida tuvieron que recurrir a las acciones específicas para atender las situaciones problemáticas en este grupo (consumo problemático de sustancias, salud mental, violencia de género y generaciones, dificultades de aprendizaje?); ¿Qué tan presentes estuvo en este grupo de jóvenes estos problemas? ¿Cómo contribuyó la atención de estas situaciones al abordaje de las trayectorias educativas y/o laborales de los jóvenes así como a su participación en otras actividades en el marco del Programa?

Articulación con instituciones/programas (oferta)

¿Qué valoración tienen con respecto a los **acuerdos marco** que se establecen con las instituciones?

¿Cómo describirían el funcionamiento de la red local de organizaciones e instituciones en el modo en que operan? ¿Qué fortalezas encuentra en cuanto a la oferta de servicios/prestaciones en las zonas donde trabaja? ¿Qué carencias encuentra en cuanto a la oferta de servicios/prestaciones en las zonas donde trabaja?

¿Cómo ha sido la receptividad de las instituciones de la zona? ¿A qué asocian esa receptividad?

¿Qué nivel de accesibilidad/disponibilidad a educación formal considera que hay?

¿Qué nivel de accesibilidad/disponibilidad de trabajo formal considera que hay?

¿Se articula con otros proyectos/programas dirigidos a jóvenes? ¿Cuáles y cómo?

¿Cómo se articula con las Redes de Protección Local? (salud, deporte, educación formal, cultura, etc.).

¿Qué nivel de articulación tienen con los programas prioritarios? (Cercanías, UCC)

Indagar sobre las prestaciones específicas (Becas JER, becas deportivas, Tarjeta cultural, transporte, vivienda, Bonos de Guardería)

¿A raíz del trabajo de JER se han dado modificaciones específicas de la oferta a nivel local en cupos y en calidad? (en trabajo y educación, qué instituciones, qué personas, cuántos casos. Identificar cuánto depende la respuesta del vínculo del operador con el referente).

¿Con qué instituciones logran las sinergias esperadas, efectividad en las respuestas cuando se precisa, etc.? ¿A qué lo asocian?

¿Con qué instituciones NO logran las sinergias esperadas o hay falta de respuesta? ¿A qué lo asocian? (inexistencia de servicio o cupo, lógicas burocráticas, falta de voluntad de actores relevantes, etc.)

¿Se implementa algún tipo de seguimiento territorial sobre las jóvenes (intercambio de información con instituciones territoriales)? ¿En qué ámbitos? ¿Qué información se intercambia y con qué instituciones?

Resultados. Potencialidades y limitaciones del Plan

En base a los criterios que se definen desde el programa para el egreso de los jóvenes, ¿Qué opinión les merece?

Respecto a las metas que se establece trabajar el programa para cada dimensión, ¿Cuáles son las más complejas de trabajar? ¿Por qué?

¿En cuáles considera se lograron mayores avances? ¿A qué asocia esos avances? ¿Con cuáles piensan que es más efectiva la intervención o con cuáles el programa tiene mayor capacidad de respuesta?

¿En cuáles considera se lograron menos avances? ¿Cuáles han sido las dificultades para lograrlo? ¿A qué asocia esas dificultades?

En términos generales, ¿Cuál creen que ha sido el mayor aporte que el programa generó en los jóvenes?

Expectativas y visión a futuro

¿Creen que la institucionalidad local puede sostener los avances obtenidos durante la implementación del Programa? ¿Por qué?

¿Creen que la población puede sostener los avances obtenidos durante la implementación del Programa una vez que se da el egreso?

¿En qué medida han logrado cumplir sus expectativas respecto al programa?

¿Qué elementos considera que deberían de modificarse para obtener mejores resultados a largo plazo?

Pauta de Jóvenes que desistieron de participar

Presentación

¿Cuál es tu nombre? ¿Cuántos años tenés? ¿Con quién vivís?

¿Cuánto tiempo hace que vivís en el barrio?

¿Qué cosas te gustan hacer? ¿En qué usás el tiempo? (indagar en intereses personales, gustos, etc.)

Situación actual de los jóvenes

Inserción educativa

¿Pudiste culminar el Ciclo Básico? ¿Qué cosas te impedían estudiar anteriormente?

¿En qué aspectos te *trancaba* no tener CB completo? ¿y a nivel personal?

¿Estás estudiando actualmente? ¿En dónde? (ver si hay alguna relación con JER)

Inserción laboral

¿Estás trabajando actualmente? ¿En dónde? (ver si hay alguna relación con JER) (Indagar en la inserción laboral, características de la tarea, tiempo de trabajo, relacionamiento, satisfacción, etc.)

¿Hiciste algún curso de capacitación laboral? ¿De qué era? ¿Cómo estuvo, te gustó, te aportaron cosas nuevas?

Participación en el programa

¿Hace cuánto tiempo participaste de JER? ¿Cuánto tiempo participaste?

¿Cuál es tu idea del Programa JER? ¿Para qué trabajan con los jóvenes?

¿Qué era lo que más te gustaba del programa?

¿Qué era lo que menos te gustaba del programa?

¿Cómo era el relacionamiento con los técnicos del programa?

¿Qué te parecieron los talleres de los que participantes? ¿Te resultaron interesantes, útiles?

¿Cuál te gustó más y por qué?

¿En qué momento dejaste de participar del programa? ¿Cuáles fueron los motivos?

Acuerdo educativo

¿Llegaste a firmar el Acuerdo educativo? ¿Te parece importante firmar un Acuerdo de este tipo?

¿Por qué?

¿Qué metas o qué objetivos se propusieron alcanzar con el equipo de JER?

¿Cómo fueron acordadas esas metas? ¿Las propuso el equipo? ¿Ustedes las plantearon? ¿Entre ambos?

De los objetivos que se propusieron trabajar junto con el equipo de JER ¿En cuáles considera se lograron mayores avances o que se mejoraron aspectos de su vida? (vincular a los tres componentes del programa: social, laboral y educativo)

¿Por qué te parece que lograron mejorar en estos aspectos? (por el apoyo del JER, por la iniciativa que tomó la familia, por la creación del servicio/prestación que no existía, porque ahora le prestan mayor atención en la institución, etc.)

¿En cuáles considera se lograron menos avances? (vincular a los tres componentes del programa: social, laboral y educativo) ¿Cuáles han sido las dificultades para lograrlo? ¿Por qué te parece que no lograron avances en estos aspectos?

¿Cómo fue el relacionamiento con el equipo de JER para colaborar a alcanzar las metas propuestas? ¿Cree que hicieron un buen trabajo?

¿Sentiste que podías proponer cosas que te interesaban en JER? ¿Qué limitantes se te presentaron?

Relacionamiento interpersonal / Autoestima / Empoderamiento

¿Notás cambios en vos desde que participaste en el Programa? (forma de relacionarte con los demás, manejar horarios, visión sobre las cosas, cómo te sentís en general)

¿Pensás que cambió la relación con tu familia por participar en el programa? Si es así, ¿en qué sentido? ¿Dónde lo notás? ¿Sentís que tus opiniones son tenidas en cuenta por tu familia, amigos, pareja?

¿Desde el programa se vincularon con tu familia? ¿Cómo fue ese acercamiento y en qué sentís que te ayudó?

¿Cuando no tenías los documentos personales y controles de salud al día (ejemplo CI, Credencial, carné de salud, vacunas) te afectaba en cosas que querías hacer (como buscar un trabajo, o estudiar)?

Valoración de la experiencia / Perspectiva a futuro

¿Te parece que tus condiciones de vida son mejor, igual, o peor de lo que esperaban antes de que llegara el Programa? ¿En qué sentido? (Profundizar diferenciando cambios subjetivos vinculados al aumento de la autoestima y cambio vinculados a su inserción social, laboral y/o educativa)

¿Cómo ha sido este tiempo desde que terminaste tu participación en JER? ¿Te gustaría que el equipo vuelva a trabajar contigo? ¿por qué?

¿Cómo te imaginás en unos años? ¿Haciendo qué cosas? (trabajo, estudio, familia) ¿Qué proyectos tenés?

¿Crees que tu familia te apoya a la realización de tus proyectos?

¿Considerás importante que los jóvenes participen en JER? ¿En qué te ayudó a vos personalmente?

¿Se lo recomendarías a amigos o conocidos?

¿Qué sugerencias se te ocurren para mejorar el Programa? ¿Qué cosas cambiarías del programa para obtener mejores resultados o sentirte mejor?

Pauta de Jóvenes egresados

Presentación

¿Cuál es tu nombre? ¿Cuántos años tenés? ¿Con quién vivís?

¿Cuánto tiempo hace que vivís en el barrio?

Participación en el programa. Antecedentes/trayectorias del joven

¿Hace cuánto tiempo estás participando en JER? / ¿Cuándo empezaste JER y cuándo dejaste de participar?

¿Conocías a alguien del programa u otros jóvenes participantes?

Antes de estar con JER, ¿habían participado o sido beneficiarios de algún otro programa?

¿Cuáles? ¿Eran muy diferentes a lo que se hace con JER?

¿Cómo te enteraste de JER? ¿A través de quién fuiste convocado? ¿Cómo fue el primer contacto que se tuvo con el/los equipo/s técnico/s de JER? ¿Ellos vinieron directamente? ¿O vino alguien de la zona que ya conocían?

¿Qué te dijeron cuando te convocaron?

¿Cuál es tu idea del Programa JER? ¿Para qué trabajan con los jóvenes? ¿Ha cambiado tu opinión sobre el Programa desde que empezaron a trabajar en tu hogar hasta ahora? (si es egresado, preguntar por el tiempo que participó)

¿Qué hacías antes de participar del programa (cuando no estudiabas ni trabajaba)? ¿en qué usabas el tiempo? (ejemplo quehaceres del hogar, estaba en la calle, etc.)

¿Pudiste culminar el Ciclo Básico? ¿Qué cosas te impedían estudiar anteriormente?

¿En qué aspectos te *trancaba* no tener CB completo? ¿y a nivel personal?

Resultados de JER en los jóvenes

Inserción educativa

¿Estás estudiando actualmente? ¿En dónde? (diferenciar educación formal, y los cursos particulares que se acceden a través de JER)

¿Cómo fue retomar los estudios? (relacionamiento con compañeros, con profesores)

Inserción laboral

¿Te vinculaste de alguna forma al mercado laboral a partir de tu participación en JER?

¿Realizaste alguna pasantía? Indagar en la inserción laboral, características de la tarea, tiempo de trabajo, relacionamiento, satisfacción, etc.)

¿Hiciste algún curso de capacitación laboral? ¿De qué era? ¿Cómo estuvo, te gustó, te aportaron cosas nuevas?

Acuerdo educativo

¿En qué consistió el Acuerdo educativo que firmaste? ¿Te parece importante firmar un Acuerdo de este tipo? ¿Por qué?

¿Qué metas o qué objetivos se propusieron alcanzar con el equipo de JER?

¿Cómo fueron acordadas esas metas? ¿Las propuso el equipo? ¿Ustedes las plantearon? ¿Entre ambos?

De los objetivos que se propusieron trabajar junto con el equipo de JER ¿En cuáles considera se lograron mayores avances o que se mejoraron aspectos de su vida? (vincular a los tres componentes del programa: social, laboral y educativo)

¿Por qué te parece que lograron mejorar en estos aspectos? (por el apoyo del JER, por la iniciativa que tomó la familia, por la creación del servicio/prestación que no existía, porque ahora le prestan mayor atención en la institución, etc.)

¿En cuáles considera se lograron menos avances? (vincular a los tres componentes del programa: social, laboral y educativo) ¿Cuáles han sido las dificultades para lograrlo? ¿Por qué te parece que no lograron avances en estos aspectos?

¿Cómo fue el relacionamiento con el equipo de JER para colaborar a alcanzar las metas propuestas? ¿Cree que hicieron un buen trabajo?

¿Sentiste que podías proponer cosas que te interesaban en JER? ¿Qué limitantes se te presentaron? Si es egresado ¿Seguís en contacto con el equipo?

Experiencia en talleres / capacitaciones/ espacios de formación

¿Qué te parecieron los talleres de los que participantes? ¿te resultaron interesantes, útiles?

¿Cuál te gustó más y por qué?

¿Participaste de las actividades recreativas/deportivas? (en Plaza de Deportes, clubes, paseos)
¿Participaste de capacitaciones? ¿Cuáles? ¿En qué sentido te parece que te sirvieron para tu vida?

¿Recibiste beca/apoyo monetario/alimenticio/transporte/ por parte de JER? ¿te fue útil ese apoyo?

¿Te vinculaste con algún espacio barrial/comunitario?

Relacionamiento interpersonal / Autoestima / Empoderamiento

¿Notás cambios en vos desde que participaste en el Programa? (forma de relacionarte con los demás, manejar horarios, visión sobre las cosas, cómo te sentís en general)

¿Pensás que cambió la relación con tu familia por participar en el programa? Si es así, ¿en qué sentido? ¿Dónde lo notás? ¿Sentís que tus opiniones son tenidas en cuenta por tu familia, amigos, pareja?

¿Desde el programa se vincularon con tu familia? ¿Cómo fue ese acercamiento y en qué sentís que te ayudó?

¿Cuando no tenías los documentos personales y controles de salud al día (ejemplo CI, Credencial, carné de salud, vacunas) te afectaba en cosas que querías hacer (como buscar un trabajo, o estudiar)?

Valoración de la experiencia / Perspectiva a futuro

¿Te parece que tus condiciones de vida son mejor, igual, o peor de lo que esperaban antes de que llegara el Programa? ¿En qué sentido? (Profundizar diferenciando cambios subjetivos vinculados al aumento de la autoestima y cambio vinculados a su inserción social, laboral y/o educativa)

¿Cómo ha sido este tiempo desde que terminaste tu participación en JER? ¿Sentís que se pudieron mantener los avances que se habían logrado? ¿Te gustaría que el equipo vuelva a trabajar contigo? ¿por qué?

¿Cómo te imaginás en unos años? ¿Haciendo qué cosas? (trabajo, estudio, familia) ¿Qué proyectos tenés?

¿Crees que tu familia te apoya a la realización de tus proyectos?

¿Considerás importante que los jóvenes participen en JER? ¿En qué te ayudó a vos personalmente?

¿Se lo recomendarías a amigos o conocidos?

¿Qué sugerencias se te ocurren para mejorar el Programa?

¿Qué cosas cambiarías del programa para obtener mejores resultados o sentirte mejor?

Pauta para entrevistas colectivas con jóvenes participantes

Estímulo 1: Cartulina inicial donde escriban una frase o palabra con cosas que les gusta hacer.

¿JER tiene algo que ver con eso?

Estímulo 2: Cartulina donde escriban una frase o palabra que asocien al JER.

Aspectos a indagar sobre JER: Acuerdo educativo; talleres; acompañamiento relacionamiento con los técnicos.

Si comparan la situación de ustedes de ahora con la de antes de participar del programa ¿Les parece que están mejor, igual, o peor que antes que llegara el Programa? ¿En qué sentido? (Profundizar diferenciando cambios subjetivos vinculados al aumento de la autoestima y cambio vinculados a su inserción social, laboral y/o educativa)

Relacionamiento interpersonal / Autoestima / Empoderamiento

¿Notan cambios en ustedes desde que participan en el Programa? (forma de relacionarse con los demás, manejar horarios, visión sobre las cosas, carácter, vínculos familiares, cómo te sentís en general)

Estímulo 3 (fotos 1 y 6): Se mostrarán a los jóvenes imágenes de estudiantes en Liceo/UTU, para ver con qué opiniones les generan, si se identifica, si marcan diferencias con sus trayectorias, su percepción sobre los centros educativos, el sentido de estudiar, si se relaciona a JER, etc.

Educación

Inserción educativa

¿Están estudiando actualmente? ¿En dónde? (diferenciar educación formal, y los cursos particulares que se acceden a través de JER)

¿Cómo fue retomar los estudios? (relacionamiento con compañeros, con profesores)

¿Pudieron culminar el Ciclo Básico? ¿Qué cosas les impedían estudiar anteriormente?

¿En qué aspectos les *tranca, o complica* no tener CB completo? (ej: conseguir trabajo, para sentirte mejor, hacer nuevas amistades, etc.).

Trabajo

Estímulo 4 (fotos 2, 3, 4 y 5): Se mostrará a los jóvenes imágenes de personas trabajando para ver con qué opiniones les generan, si se identifican, si marcan diferencias con sus trayectorias, su percepción sobre el trabajo, el sentido de trabajar, si se relaciona a JER, etc.

Inserción laboral

¿Se vincularon de alguna forma al mercado laboral a partir de tu participación en JER?

¿Realizaron alguna pasantía? Indagar en la inserción laboral, características de la tarea, tiempo de trabajo, relacionamiento, satisfacción, etc.)

¿Hicieron algún curso de capacitación laboral? ¿De qué era? ¿Cómo estuvo, les gustó, les aportaron cosas nuevas?

Acuerdo educativo

¿En qué consistió el Acuerdo educativo que firmaron? ¿Les parece importante firmar un Acuerdo de este tipo? ¿Por qué?

¿Qué metas o qué objetivos se propusieron alcanzar con el equipo de JER?

¿Cómo fueron acordadas esas metas? ¿Las propuso el equipo? ¿Ustedes las plantearon? ¿Entre ambos?

De los objetivos que se propusieron trabajar junto con el equipo de JER ¿En cuáles consideran lograron mayores avances o que se mejoraron aspectos de su vida? (vincular a los tres componentes del programa: social, laboral y educativo)

Experiencia en talleres / capacitaciones/ espacios de formación / recreación

¿Tuvieron talleres específicos de recreación, capacitación, formación, etc.?

¿Qué les parecieron los talleres de los que participaron? ¿Les resultaron interesantes, útiles?

¿Cuál les gustó más y por qué?

¿Participaron de las actividades recreativas/deportivas? (en Plaza de Deportes, clubes, paseos)

Segregación urbana y espacio público ¿Hicieron salidas, paseos? ¿Qué fue lo que más les gustó? ¿Eran lugares que ya conocían o nunca habían ido?

¿Participaron de capacitaciones? ¿Cuáles? ¿En qué sentido te parece que te sirvieron para tu vida?

Documentación y Prestaciones

¿Cuando no tenías los documentos personales y controles de salud al día (ejemplo CI, Credencial, carné de salud, vacunas) te afectaba en cosas que querías hacer (como buscar un trabajo, o estudiar)?

¿Recibieron beca/apoyo monetario/alimenticio/transporte/bonos de guardería por parte de JER?

¿te fue útil ese apoyo?

Perspectiva a futuro

¿Qué creen que va a pasar cuando dejen de tener el acompañamiento del equipo?

¿Cómo se imaginan en unos años? ¿Haciendo qué cosas? (trabajo, estudio, familia) ¿Qué proyectos tienen?

¿Desde el programa se vincularon con tu familia? ¿Cómo fue ese acercamiento y en qué sentís que te ayudó?

¿Consideran importante que los jóvenes participen en JER? ¿En qué les ayudó a ustedes personalmente?

¿Se lo recomendarían a amigos o conocidos?

¿Qué sugerencias se les ocurren para mejorar el Programa?

¿Qué cosas cambiarían del programa para obtener mejores resultados o sentirte mejor?

II) Tablas

Tabla 2: Entrevistas realizadas

NIVEL CENTRAL	
Comisión interinstitucional	7
Coordinador general de JER	1
Coordinadora de Ejes Temáticos	1
Asistente Dirección (Área Laboral-Educativa-Social)	3
NIVEL TERRITORIAL	
RT Norte	2
RT Sur, Este, Oeste	3
Equipos Técnicos	6
JÓVENES	
Participantes	
Artigas	1 (5) ²⁶
Río Branco	1 (9)
Toledo	1 (4)
Malvín Norte	1 (5)
Pajas Blancas	1 (5)
Paso Carrasco	1 (3)
Egresos	
Artigas	3
Río Branco	3
Toledo	1
Malvín Norte	1
Pajas Blancas	2
Paso Carrasco	2
Bajas	
Artigas	1
Río Branco	1
Toledo	1
Malvín Norte	1
Pajas Blancas	2
Paso Carrasco	1
TOTAL	48

Fuente: DINEM

²⁶Entre paréntesis se especifica cantidad de jóvenes que integraron las entrevistas colectivas a participantes.

Diagrama 1: Lluvia de idea sobre significado de JER en grupos de Jóvenes Participantes



Fuente: DINEM

Tabla 3. Valoraciones en torno a distintas tareas-ocupaciones (en base a imágenes asociadas al trabajo utilizadas en las entrevistas colectivas con participantes)

Panadería	“ A mí me gusta panadería” (Participante A. Metropolitana) “Esta está buena, la teníamos en la UTU pero te pedían que te llesves los materiales” (Participante Interior). “se pudrió de trabajar en la noche” (Participante Montevideo)
Obra-Construcción	“en la construcción ganás más plata” (Participante A. Metropolitana) “menos construcción, cualquiera” (Participante A. Metropolitana)
Oficina	“El que me llama más la atención es el de oficina...porque en el curso estudié marketing, administración” (Participante A. Metropolitana) “te pagan más, estás sentado ahí en la computadora, es un trabajo más light” (Participante Interior) “en una oficina está de menos, estás todo el día de traje” (Participante A. Metropolitana)
Supermercado	“dentro de todo me quedo con el super, ves más gente...en panadería ya estuve” (Participante A. Metropolitana). “me gusta trabajar de todo pero no de cajera ni telefonista” (Participante Montevideo) (aspiración a trabajar de reponedora)
Tareas agrícolas	“Yo llegué a trabajar en una quinta” (Participante A. Metropolitana)

Fuente: DINEM

Tabla 4: Percepción de “Movimientos” de la Oferta favorables a la inclusión

Institución	“Indicios” de movimientos favorables a la inclusión	Observaciones
Educación		
Secundaria (CES)	Sí	Sí, percepción desde la centralidad, no es claro desde los actores territoriales
UTU	Sí	Sí, desde la centralidad y en territorio
CECAP	Sí	Sí, principalmente desde los actores territoriales.
Trabajo		
Mercado de Trabajo formal (Sector Público)	Sí	Existen “casos” de ingresos laborales por pasantías a organismos estatales, si bien es general la visión de que estas experiencias son muy incipientes y a la vez insuficientes.
Mercado de Trabajo formal (Sector Privado)	No	Si bien a nivel central pudo existir algún acuerdo marco para algunos territorios (ej. Artigas), no se concreta a nivel del territorio en voluntades de concreción de parte de empleadores

Fuente: DINEM

Tabla 5: Entrevistas a “Bajas” (1)

Región	Perfil joven	Cambios percibidos	Logros educativo y o laborales
Montevideo	H. 19 años vive solo. Ciclo Básico incompleto	<i>"me ayudó a salir de la calle..."</i>	Actualmente trabaja <i>"... yo tengo 19 años no voy a estar dedicándome a los estudios, si yo ya sé lo que tengo que saber..."</i>
Canelones	M. 17 años. Vive con padre, madrastra y 3 hermanos. Ciclo Básico incompleto	<i>"Cambié mucho yo, en mi forma de ser, en mi actitud, aparte conocí gente buena, personas que no conocía, hice amigos..." (...)" porque ahora ya soy otra, maduré mucho..." (...)" me ayudó a salir de la calle"</i>	Estudia repostería. Ayuda al padre en un puesto. <i>"Yo quiero trabajar y tener mi casa... yo siempre dije, cuando tenga 18 si puedo y Dios me ayuda voy a empezar a trabajar, para tener mi casa y mis cosas..."</i>
Artigas	M. 20 años. Vive con padres hija y hermanos. Ciclo Básico incompleto	<i>"Mi vida mejoró, porque seguí estudiando, me formé y terminé..."</i>	Ahora se encuentra trabajando en una fábrica textil, ingresó allí a través de CECAP. Realizó varios cursos de capacitación. (Nota. Este caso si bien fue entrevistada como "Baja" es un Egreso en el Smart)
Cerro Largo	H. 18 años. Vive con su madre. Primaria completa	<i>"Antes así, andábamos por ahí, drogándonos y eso (...)" gracias a ellos empecé a venir y eso y ahí hasta que me curé..." (...)" "Ahora voy del trabajo a casa..."</i>	Actualmente trabaja de albañil. Aspira a trabajar en el ejército

Fuente: DINEM

Tabla 6: Entrevistas a “Bajas” (2)

Región	Perfil joven	Cambios percibidos	Logros educativo y o laborales
Montevideo	H. 15 años vive con su madre y hermanos. Ciclo. Básico incompleto	<i>No identifica cambios pese a que recomienda el Programa como orientación y para sacar a Jóvenes de la calle</i>	Trabaja en la construcción con su tío. Realiza changas. Cursó liceo y FPB pero abandonó ambos. No considera que finalizar Educación Media Básica sea un impedimento para conseguir trabajo. Aspira a un trabajo fijo.
Montevideo	M.21 años. Vive con su madre y cuatro hermanos. Primaria completa	No nota demasiados cambios... <i>“Pero por un problema mío, porque ellos me han tratado de ayudar pero el tema soy yo...”</i>	Ha trabajado cuidando niños. Pasó por Uruguay Trabaja pero dejó de ir <i>“Fui el primer día y no me gustó porque no estoy acostumbrada a hacer esfuerzos...”</i>
Montevideo	M.22 años. Vive con su padre, hermano y sus dos hijas. Primaria completa	<i>“... antes de entrar estaba sin hacer nada, y después ya me puse las pilas en buscar un trabajo...”</i>	<i>“Lo mío no son los estudios, es más trabajar y tener la plata lo mío...”</i> . Considera que no tener estudios no ha sido un impedimento para conseguir trabajo. Trabajó en hoteles y supermercados. Actualmente no trabaja por razones de cuidados de sus hijas. Aspira a tener un trabajo fijo.

Fuente: DINEM

Tabla 7: Entrevistas a “Egresos” (1)

Región	Perfil joven	Cambios percibidos	Logros educativo y o laborales	Observaciones/Citas
Montevideo	H. 16 años. Vive con su madre y tres hermanos. Ciclo Básico incompleto	s/d	Terminó dos años de Aulas Comunitarias. Empieza 3° año en 2015.	Dice que fue la madre que lo motivó a estudiar. Si fuera por él no lo haría porque le aburre. Una educadora de Aulas lo acercó a JER
Montevideo	M. 23 años. Vive con su marido y sus dos hijos	<i>“Sobre mi misma, [pensaba] que como tengo dos nenes no podía hacer nada, y sin embargo después cuando empecé en el programa me puse a trabajar, pude estudiar (...) capaz que es por el apoyo...”</i>	Realizó curso en INEFOP mediante el cual luego consiguió trabajo en un local de venta del ropa	<i>“cuando me fui me sentía abandonada, porque claro dos años de corrido viniendo, compartiendo cosas...”</i>
Montevideo	M. 21 años. Vive con su madre, padre y sus tres hijos. Ciclo Básico completo.	<i>“Yo antes de encontrar este programa me sentía arruinada totalmente, y sin embargo después que yo me retiré como que me levanté...”</i>	Culminó el CB. Actualmente no trabaja ni busca porque tiene un hijo de 7 meses	<i>“Con ayuda de mi familia lo logré también, con la ayuda de ellos y con la voluntad mía también...”</i>
Montevideo	H. 18 años. Vive solo. Ciclo Básico incompleto	<i>“nunca me gustó el liceo, nunca me gustó estudiar y ellos me llevaron y ta, pasé sin ninguna baja. Ahora me gusta, fui el más ‘comelibro’ de todo el año” (...) “Me siento más tranquilo y que si me propongo hacer algo sé que lo puedo hacer”</i>	Finalizó 1° año de Ciclo Básico (FPB) Continuará 2° en 2015. Ingresó a trabajar en supermercado.	A través del Programa realizó curso de capacitación pero dejó porque eran muchos. Idem que no le gustaba del liceo. En FPB encontró grupo más reducidos y menos materias

Montevideo	M. 20 años. Vive con su hija y su pareja. Ciclo Básico completo	<i>“Yo no tenía ganas de estudiar pero empecé y me gustó, me sentí cómoda. Puedo seguir estudiando”</i>	Terminó el ciclo básico en Programa Rumbo (1). No trabaja. Espera trabajar en área relacionada al curso	Después de tener a su hija no volvió a trabajar ni estudiar hasta comenzar con JER. Además de JER se siente apoyada por su familia
Artigas	H.24 años. Vive con sus padres. Primaria completa. Educación especial	<i>“Cambió mi comportamiento, ahora con ellos (familia) me llevo bien, antes me llevaba más o menos...” (...)</i> <i>“Antes yo era muy agresivo, pero ahora cambié bastante...”</i>	Se inscribió para trabajar en OSE	Considera que no haber realizado el CB es un factor que le obstaculiza el conseguir trabajo. De todos modos señala que le cuesta estudiar y sus proyectos son netamente laborales

Fuente: DINEM

Tabla 8: Entrevistas a “Egresos” (2)

Región	Perfil joven	Cambios percibidos	Logros educativo y o laborales
Montevideo	H. 15 años vive con su madre y hermanos. Ciclo. Básico incompleto	<i>No identifica cambios pese a que recomienda el Programa como orientación y para sacar a Jóvenes de la calle</i>	Trabaja en la construcción con su tío. Realiza changas. Cursó liceo y FPB pero abandonó ambos. No considera que finalizar Educación Media Básica sea un impedimento para conseguir trabajo. Aspira a un trabajo fijo.
Montevideo	M.21 años. Vive con su madre y cuatro hermanos. Primaria completa	No nota demasiados cambios... <i>“Pero por un problema mío, porque ellos me han tratado de ayudar pero el tema soy yo...”</i>	Ha trabajado cuidando niños. Pasó por Uruguay Trabaja pero dejó de ir <i>“Fui el primer día y no me gustó porque no estoy acostumbrada a hacer esfuerzos...”</i>

Montevideo	M.22 años. Vive con su padre, hermano y sus dos hijas. Primaria completa	<i>“... antes de entrar estaba sin hacer nada, y después ya me puse las pilas en buscar un trabajo...”</i>	<i>“Lo mío no son los estudios, es más trabajar y tener la plata lo mío...”</i> . Considera que no tener estudios no ha sido un impedimento para conseguir trabajo. Trabajó en hoteles y supermercados. Actualmente no trabaja por razones de cuidados de sus hijas. Aspira a tener un trabajo fijo.
------------	--	---	---

Fuente: DINEM