

[Evaluación espacial de dispositivos SOCAT]

**DOCUMENTO DE TRABAJO
Marzo 2016**

La elaboración de este documento tuvo como responsables a:

Richard Detomasi

Martín Hahn

Germán Botto

Sección de Análisis Espacial
Departamento de Geografía
División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo
Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo
18 de Julio 1453
CP. 11200. Montevideo, Uruguay
Teléfono: (0598) 2400 0302 Int. 3146
www.mides.gub.uy

INTRODUCCIÓN

La preocupación que justifica en términos más generales al análisis que se hará en el presente documento, es qué tan idónea es la ubicación de los actuales *Servicios de Orientación, Consulta y Articulación Territorial* (SOCAT), para atender a la población que conllevan un seguimiento por los equipos de trabajo de los SOCAT. Esto se medirá revisando si existen nuevas localizaciones tanto o más eficientes espacialmente que las actuales, donde relocalizar los centros de servicio, o incluso donde colocar posibles nuevos SOCAT.

Espacialmente, el plan de SOCAT se compone de dos elementos centrales: el *Área Territorial* (AT), que expresa la distribución de la vulnerabilidad a lo largo de todo el territorio nacional, y los Centros de Servicio (CS), desde donde se articula la política de forma descentralizada. Las funciones de la política pueden a su vez dividirse en dos grandes líneas: la de captación y derivación de personas en situaciones de vulnerabilidad (Orientación y Consulta), y la de articulación territorial con otros agentes locales.

Para realizar las mediciones de eficiencia espacial, se analizará la relación entre la localización de los centros y la localización de la población vulnerable, sin considerar el componente de articulación territorial. En definitiva, se evaluará concretamente el componente de orientación y consulta de los SOCAT, y dejará al componente de articulación territorial para otros análisis.

La primera discusión que compete a este documento es por lo tanto la diferencia de distribución entre la población vulnerable y las AT. Estas últimas surgen en el año 2002, al identificarse las 100 zonas del país peor caracterizadas socioeconómicamente a partir de datos del Censo de 1996. Dichas unidades espaciales son reevaluadas en el 2006, a partir de datos del Censo 2004. Por tanto en la actualidad, esta zonificación se encuentra desactualizada por dos motivos: i) los últimos datos utilizados tienen una antigüedad de 12 años; ii) se realizaron cambios en el modelo de intervención del SOCAT que lo orientaron a la atención de la población en general de su área de referencia, focalizando en situaciones de vulnerabilidad pero ya no con corte etario.

En estos años el MIDES ha avanzado sustancialmente en la implementación de los programas de proximidad, tanto como en el propio trabajo de campo, y en sus capacidades informacionales (SIAS). Tenemos hoy un conocimiento fehaciente de la localización de beneficiarios de programas MIDES de todo el territorio nacional, con el cual no se contaba en aquel momento. Esto nos permitirá por lo tanto revisar la localización de los SOCAT respecto a la población que se encuentra tanto dentro de las áreas territoriales como fuera.

INSUMOS

En la actualidad hay 71 SOCAT distribuidos por el país; cada uno con su correspondiente AT.

Departamento	SOCAT
Artigas	4
Canelones	13
Cerro Largo	3
Colonia	1
Durazno	1
Flores	1
Florida	1
Lavalleja	0
Maldonado	3

Montevideo	26
Paysandú	2
Río Negro	1
Rivera	5
Rocha	1
Salto	3
San José	2
Soriano	0
Tacuarembó	3
Treinta y Tres	1

Cuadro 1. SOCAT por departamento

Para cada uno de estos SOCAT, conocemos no solo su localización sino además su capacidad de trabajo, deducida a partir de la cantidad de recursos estipulados por la modalidad que implementa, y de los recursos específicos que tiene contratados.

Modalidad del SOCAT	RRHH estipulados	Horas semanales destinadas a trabajo de atención a la población
I	2	35
II	3	50
III	3	70

Cuadro 2. Modalidades y capacidad de atención

Los recursos humanos estipulados son el mínimo con que debe contar un SOCAT, establecido por los propios TDR. Sin embargo los recursos humanos efectivos de cada servicio no son siempre esta cantidad. A continuación se detalla la distribución de los recursos reales encontrados en los SOCAT, según cada modalidad. Como podemos ver en la tabla, la cantidad de recursos efectivos en los SOCAT varía, siendo muchas veces mayor al teórico, pero a veces menor.

Modalidad	Cantidad de Recursos Humanos					
	1	2	3	4	5	6
I	1	13	14	2	0	1
II	0	2	11	0	17	0
III	0	1	0	1	4	0

Cuadro 3. Cantidad de SOCAT según su modalidad y cantidad de RRHH 2015.
Se ha resaltado más oscura la cantidad de recursos estipulados por los TDR.

Además de esto, y como se expuso ya en la introducción, se cuenta con información precisa de la localización de la población vulnerable. En concreto para este trabajo, se decidió que la población a asignar a los dispositivos correspondiera a dos orígenes, uno el de las intervenciones a beneficiarios o egresados de los programas de proximidad, y otro el de las intervenciones a beneficiarios y potenciales beneficiarios de Tarjeta Uruguay Social simple y doble.

Programa	Beneficiarios	Egresados
Proximidad (JER, Cercanías, UCC)	9034	11490
TUS (simple)	32920	-
TUS (doble)	29129	-
Total	82573	

Cuadro 4. Cantidad georreferenciada de beneficiarios y egresados de los programas prioritarios, y de beneficiarios de TUS simple y doble.

PREGUNTAS Y ESCENARIOS

Las preguntas específicas que pretendemos contestar con este trabajo se pueden dividir en tres grupos:

- 1) Dadas las actuales Áreas Territoriales: ¿Cuán óptima es la cobertura de las intervenciones que se encuentran en ellas, en función de los recursos humanos de los distintos SOCAT y sus horas semanales asignadas? ¿Dónde debería estar el SOCAT para atender de forma eficiente a dichas intervenciones en el AT? ¿Qué distancia hay entre estas ubicaciones y las actuales ubicaciones de los dispositivos SOCAT?

- 2) Dada la ubicación de cada SOCAT: ¿Cuán óptima es la cobertura de las intervenciones cercanas al servicio, dados los recursos humanos y sus horas semanales asignadas? ¿Qué diferencias presenta esta evaluación en relación a la anterior? ¿Hay más lugares con población vulnerable como para justificar ubicar un nuevo SOCAT?
- 3) Si no consideráramos los actuales SOCAT ni sus AT, pero sí sus modalidades de trabajo: ¿Cuántas y cuáles son las ubicaciones óptimas definidas por proximidad, que permitirían cubrir la mayor cantidad de intervenciones posible? Dada la población potencial a ser atendida, ¿es suficiente la cantidad de dispositivos existentes y es acorde su ubicación actual?

Estos tres grupos de preguntas son los que nos orientan hacia la construcción de los tres escenarios, de forma tal que:

Escenario 1

El primer escenario busca caracterizar las hasta ahora vigentes AT según la densidad de las intervenciones priorizadas a ser atendidas dentro de su área, en virtud de los recursos humanos con que cuenta. Como los SOCAT existentes no se encuentran realmente en el centro de su AT, se calcula también la distancia que hay entre el SOCAT real y el punto idóneo donde convendría que estuviera. Este último es definido por el centro mediano del área que cubre a todas las intervenciones que cubriría cada AT.

Escenario 2

Las áreas de cobertura en el escenario 2 se construyen a partir de los puntos de demanda que se encuentran a menos de 1000 metros, considerando la distancia de cada intervención al SOCAT que tenga más cercano. En este escenario las intervenciones que no se logran cubrir por cercanía, pasan luego por un proceso de clusterización. Este proceso busca agrupamientos que ameriten localizar un nuevo SOCAT, evaluando las tres modalidades en que se aplica el programa y considerando cuatro posibles radios de acción (500, 1000, 1500, o 2000 metros).

Modalidad	RRHH	Atención media	Atenc. min.	Atenc. max.
1	2	70	60	80
2	3	150	140	160
3	3	210	200	220

Cuadro 5. Capacidad de atención según modalidad para SOCAT potenciales en el escenario 2 y 3. El campo *atención* resulta directamente de multiplicar RRHH por horas estipuladas. Se permitió que los centros creados cubran un rango de cupos de ± 10 intervenciones a partir de lo estipulado por la modalidad, pues es prácticamente imposible que los clusters queden conformados exactamente por 70, 150 o 210 intervenciones.

Toda la demanda en condiciones no óptimas de acceso (demasiado dispersa), ameritaría otro tipo de acciones en el territorio que no son evaluadas en este documento.

Escenario 3

El tercer escenario corresponde directamente a la búsqueda de localizaciones para SOCAT a partir del total de las intervenciones, sin considerar desde un principio ni las AT ni los SOCAT. Esto quiere decir que el escenario entero se basa en la búsqueda de conglomerados que ameriten ubicar SOCAT, en cualquiera de las tres modalidades en que se ejecuta el programa. Esto se hace aplicando desde un principio a todos los puntos de demanda, la misma técnica de clusterización utilizada en la segunda parte del escenario 2.

HERRAMIENTA (IAV)

Cada SOCAT y AT se caracterizará a partir de calcular un Índice de Atención a la Vulnerabilidad (IAV)¹. Se describirá aquí la construcción de este índice, con el que se evaluará la eficiencia espacial de los SOCAT para cada escenario. El IAV es básicamente la conjugación en una fórmula, de los insumos debajo descritos, y nos permitirá comparar tanto distintos SOCAT dentro de un mismo escenario, como entre escenarios diferentes.

- **Horas de atención:** Como principal medida de la capacidad de los SOCAT, se utilizó la cantidad de horas de atención semanales estipuladas por la modalidad de los mismos.
- **Recursos humanos:** Esta variable se construyó a partir de dos datos: los recursos humanos presentes en cada dispositivo, y los recursos estipulados por la modalidad del SOCAT. Estos dos datos operan en el indicador como un cociente, de forma que si los recursos reales son incluso menores que los estipulados por la modalidad, el indicador dará más bajo, y si son mayores, dará más alto.
- **Población:** Se contabilizan las intervenciones dentro del área que cubre cada SOCAT en cada escenario como si fuera una demanda que éste debe cubrir. La población a atender es considerada en este trabajo como la suma de todos los hogares beneficiarios y/o elegibles² de TUS simple o doble. A estos se les suman además los beneficiarios de los programas de proximidad (UCC, JER, Cercanías), y sus egresados. Dado que no se determinó ningún tipo de ponderación de las distintas poblaciones, todas las intervenciones son contabilizadas de igual manera. Así, un hogar que es a la vez elegible para un programa de proximidad y para TUS es contabilizado dos veces.
- **Área:** El trabajo de un SOCAT no solo depende de la cantidad de intervenciones en su área, sino además del área misma que debe cubrir. Un SOCAT que debe atender una gran extensión de territorio debe hacer un mayor esfuerzo que otro con menos, aunque tengan la misma cantidad de población que atender. Por esto, se decidió generar un indicador que no solo contabilizara población dentro del área, sino que fuera además sensible al tamaño del área que los dispositivos deben cubrir para llegar a las intervenciones del AT.

Las dos variables descritas primero (horas de trabajo y recursos humanos) representan la capacidad de atención de los SOCAT, mientras que las últimas (Intervenciones y Área) representan el esfuerzo que se debe realizar con dichas capacidades para cumplir los objetivos. El indicador final multiplica entonces Intervenciones por Área, dividiéndolas luego por Horas y Recursos. Para reducir los amplios rangos que nos dejaría esta ecuación simple, el índice se calcula aplicando la función logaritmo al resultado del cociente. Cabe aclarar que un valor más elevado del indicador representará por lo tanto un mayor esfuerzo para los recursos con que se cuenta, mientras que un valor más bajo representaría una mayor capacidad de los recursos para atender a la población de su área.

Este índice no considera que las variables de recursos contribuyan siempre positivamente, sino que pueden resultar tanto insuficientes como excesivas en relación a la población que se debe atender y la distancia media que se debe recorrer para llegar a ella. En la medida que el índice de un SOCAT determinado dé inferior a la mediana, podríamos perfectamente estar frente a una situación de exceso, mientras que si es mayor podríamos encontrarnos frente a una situación de déficit de recursos. En definitiva, dependiendo del número de dispositivos a tener activos, el valor óptimo para el IAV varía, en base a un tiempo estimado de dedicación por beneficiario por hectárea.

¹ En síntesis, el índice para cada SOCAT i se conformó a partir de la siguiente función: $IAV_i = \log\left(\frac{(BPP_i + EPP_i + BT_i + BT2_i) \times \sqrt{CHA_i}}{HA_i \times \left(\frac{RH_i}{RH_{mod_i}}\right)}\right)$

² Para esto se contabiliza tanto a las intervenciones a hogares que se encuentran efectivamente cobrando el beneficio, como a los que al momento de la visita no cobraban pero el ICC encontrado en la visita les dio por debajo del umbral correspondiente.

RESULTADOS

Escenario 1

Estrictamente, dentro de las AT se contabilizaron 34.428 intervenciones con las características de la población elegida para el análisis (BPP+EPP+TUS+TUS2). Esto representa un promedio de 485 intervenciones por área, siendo el mínimo 54, y el máximo 1541. A su vez, el área de cobertura mínima es de 40 hectáreas, mientras que la máxima llega a las 1.626 hectáreas, y la cantidad de recursos asignados varía entre 1 y 6. A continuación veremos estos datos en una tabla que desagrega los valores según modalidad:

Modalidad	Cantidad de SOCAT	Intervenciones	Promedio intervenciones por SOCAT	Promedio RRHH	Promedio Área (Há)
I	31	12033	388,2	2,68	311,2
II	33	17029	516,0	4	388,5
III	7	5366	766,6	4,3	417,8
Total	71	34428	484,9	3,45	357,6

Cuadro 6. Cantidad de SOCAT y de población vulnerable, promedio de intervenciones por SOCAT, de RRHH, y de área cubierta, para cada modalidad, si los SOCAT cubrieran su AT.

La variabilidad del área de cobertura, junto a la variabilidad de la cantidad de población vulnerable dentro de las mismas, y de los recursos humanos con que se cuenta para atenderla, se ven reflejadas en conjunto si observamos la variabilidad del IAV generado para cada AT. El dato de IAV obtenido para cada SOCAT no debe ser interpretado para cada uno por separado, dado que no hay un principio normativo que defina cuánto es el idóneo de recursos para un área y cantidad de población específica. En este nivel de análisis, lo que sí se puede es comparar a los SOCAT entre ellos, de forma que podemos asegurar que los menores niveles en el índice representan una mayor capacidad para abarcar su área.

Mínimo	Promedio	Mediana	Máximo
1,86	4,78	4,85	6,69

Cuadro 7. Variabilidad del IAV expresada en el dato mínimo y máximo encontrado, y en el promedio y mediana del conjunto de datos.

El otro interés en el primer escenario es medir a qué distancia se encuentran los locales reales, del lugar donde servirían mejor a los hogares a intervenir en su AT.

Distancia al centro mediano de su área	Cantidad	Porcentaje
500mts. o menos	31	44%
500mts. a 1500mts.	30	42%
más de 1500 mts.	10	14%
Total	71	100%

Cuadro 8. Cantidad y porcentaje de SOCAT que se encuentran a 500, 1500, o más metros del centro mediano de las intervenciones de su AT.

La tabla nos dice que cerca de la mitad de SOCAT se encuentran cercanos al lugar idóneo donde deberían ubicarse para cubrir su AT. Sin embargo, aproximadamente 1 de cada 6 SOCAT se encuentran a más de 1500 metros del centro mediano de los hogares a intervenir en su propia AT.

Escenario 2

Los resultados del escenario 2 nos sirven para comparar con el IAV del escenario 1, lo cual caracterizará mejor a los SOCAT existentes. También sirve para dilucidar si con la localización actual de los servicios, puede haber otros sitios donde ubicar nuevos. Igualmente mostraremos antes las cantidades generales de población vulnerable que quedaron asignadas a las áreas de servicio en este escenario.

Modalidad	Intervenciones	Cantidad	Promedio
I	10.780	31	347,7
II	13.139	33	398,2
III	3.948	7	564,0
Total	27.867	71	392,5

Cuadro 9. Cantidad de SOCAT y de intervenciones que cubriría cada modalidad si los SOCAT cubrieran su entorno más cercano (1 km), y promedio de intervenciones por SOCAT dentro de cada modalidad.

La tabla nos muestra que los SOCAT cubrirían en promedio menos población si se enfocaran en las intervenciones más cercanas a ellos. Aunque esto resulte intuitivamente evidente, formalizaremos los dos motivos por los que puede suceder: primero, porque las AT son generalmente más grandes que un área de influencia de 1 km; y segundo, porque los SOCAT puedan encontrarse alejados del centro mediano de su área, con lo que se encuentran también alejados de la población en ella.

En este escenario se buscaban en un segundo paso, más emplazamientos que cumplieran con las condiciones para ubicar nuevos SOCAT. La cantidad de localizaciones encontradas se resumen en la siguiente tabla:

Modalidad	Intervenciones	Cantidad	Promedio
I	9.247	136	68,0
II	13.902	93	149,5
III	15.192	73	208,1
Total	38.341	302	126,9
Sin cubrir	16.365	-	-

Cuadro 10. Cantidad de SOCAT y de población vulnerable que cubriría cada modalidad de los dispositivos proyectados, y promedio de población vulnerable por SOCAT dentro de cada modalidad.

Esta tabla nos muestra los mismos datos que la primera, pero ahora para los centros creados en la proyección. Lo primero que podemos ver es que la cantidad de áreas creadas (302) es mucho mayor a la de SOCAT actuales (71). Sin embargo podemos ver también cómo el promedio de intervenciones por área baja considerablemente de una tabla a la otra. Esto sucede porque la cantidad de intervenciones en esta segunda parte del escenario queda estipulada desde un principio por la multiplicación de recursos y horas. Es justamente a partir de esta multiplicación, que se buscan luego localizaciones que cuenten con esa cantidad de intervenciones. Por lo tanto, esto nos puede estar mostrando una de dos cosas: o bien la relación entre RRHH y horas no refleja la capacidad de atención real de los SOCAT, o bien éstos se encuentran sobrecargados de intervenciones (lo cual es lo mismo que decir que se encuentran escasos de recursos).

A continuación se muestra la cantidad de SOCAT potenciales, desglosados según modalidad y distancia a la que tuvo que recurrir el proceso (clusterización) para encontrar la cantidad de intervenciones necesaria para justificar una de las tres modalidades.

Modalidad	500	1000	1500	2000
I	50	41	23	22
II	27	33	21	12
III	17	30	15	11
Total	94	134	78	45
	302			

Cuadro 11. Cantidad de SOCAT potenciales que se hallaron en el segundo escenario, según modalidad y distancia a la que se encontró la cantidad de intervenciones necesarias.

Nuevamente, la mejor forma de ver todo lo recién mostrado para el segundo escenario, pero en conjunto, es revisando los resultados encontrados para el IAV.

SOCAT	Mínimo	Promedio	Mediana	Máximo
Existentes	1,75	4,41	4,54	5,62
Potenciales	1,41	3,31	3,28	4,55

Cuadro 12. Variabilidad del IAV del segundo escenario expresada en el dato mínimo y máximo encontrado, y en el promedio y mediana del conjunto de datos. Se muestran por separado los datos encontrados para los SOCAT existentes, de los encontrados para los potenciales.

Podemos ver que, tanto en promedio como en sus extremos, los casos de los SOCAT potenciales tienen un IAV inferior a los existentes. Esto nos estaría diciendo básicamente, que hay mejores localizaciones donde ubicar SOCAT (dadas las hipótesis que plantea el segundo escenario).

Comparación en detalle Escenarios 1 y 2

Los resultados de los dos primeros escenarios han sido presentados hasta aquí en tablas que los resumen. El IAV, sin embargo, no sólo es un valor diferente para cada escenario, sino a su vez para cada SOCAT. La siguiente tabla muestra los IAV encontrados para los 71 SOCAT (y su AT correspondiente) y para los dos escenarios. Los datos han sido ordenados según la diferencia entre el IAV encontrado para un escenario y otro.

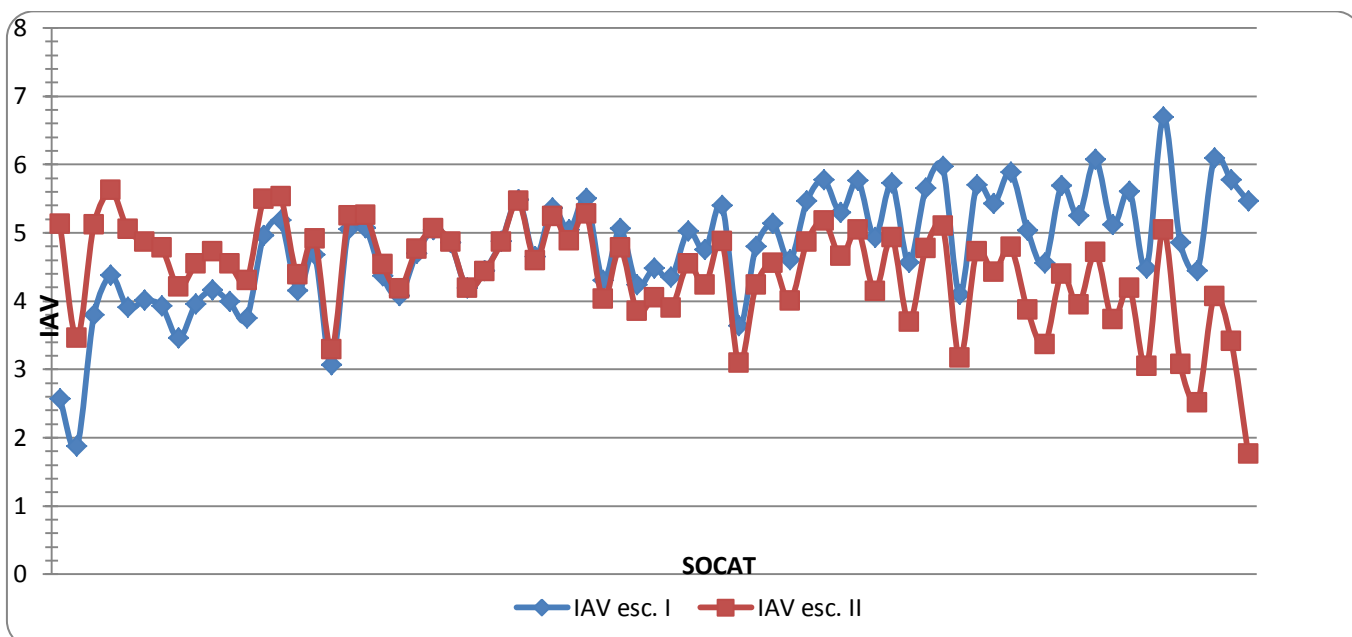


Gráfico 1. Resultados del IAV comparados del escenario 1 y 2. Los datos fueron ordenados a partir de la diferencia entre el IAV del escenario I y del escenario II.

La gráfica pretende mostrar con más detalle cómo el IAV para el escenario 2 da en la mayoría de los casos inferior al IAV del escenario 1. Los SOCAT de más a la izquierda, que tienen el punto azul por debajo de la faja roja, son los únicos cuya combinación de intervenciones, área y RRHH da más eficiente en el escenario 1 que en el escenario 2. El punto es justamente, recordar que el IAV no sirve tanto para evaluar al programa en su conjunto, como para encontrar situaciones específicas de sobrecarga de trabajo o exceso de recursos.

Escenario 3

El resultado más importante del escenario 3 es que nos dice el mejor IAV que podríamos tener. Dado que no se conoce la relación RRHH-área-intervenciones que deberían tener los SOCAT, lo más cercano a una comparación con un idóneo, es una comparación con el resultado de los mejores IAV del tercer escenario. Al igual que en el resultado de la segunda parte del escenario 2, el promedio de intervenciones deviene directamente de la multiplicación de RRHH y horas, por lo que aplican las mismas salvedades.

Modalidad	Intervenciones	Cantidad	promedio
I	11.726	172	68,2
II	21.622	145	149,2
III	29.519	142	207,9
Total	62.867	459	137
Sin cubrir	19.706	-	-

Cuadro 13. Cantidad de SOCAT y de población vulnerable que cubriría cada modalidad si los SOCAT se dispusieran en el territorio de la forma más eficiente posible, y promedio de población vulnerable por SOCAT dentro de cada modalidad.

La cantidad de localizaciones que cuentan con aproximadamente 70, 150, o 210 intervenciones en un radio de 500, 1000, 1500, o 2000 metros es de 459 en todo el territorio. A continuación se ve desglosado este número para cada una de las doce posibilidades.

Modalidad	500	1000	1500	2000
I	83	51	21	17
II	64	44	26	11
III	47	50	28	17
Total	194	145	75	45
459				

Cuadro 14. Cantidad de SOCAT potenciales que se hallaron en el tercer escenario, según modalidad y distancia a la que se encontró la cantidad de intervenciones necesarias.

Mínimo	Promedio	Mediana	Máximo
1,04	3,19	3,14	4,62

Cuadro 15. Variabilidad del IAV del tercer escenario expresada en el dato mínimo y máximo encontrado, y en el promedio y mediana del conjunto de datos.

Los valores de IAV encontrados no difieren mucho de los vistos en el segundo escenario, pero son aún más bajos. Al buscar lugares que cumplieran con las condiciones (de intervenciones y de distancia), pero sin la restricción de considerar la localización actual de los 71 SOCAT existentes, el proceso de clusterización logró encontrar más lugares que el segundo escenario. Estas localizaciones, tratadas como potenciales SOCAT, en promedio tienen además un mejor desempeño en el IAV.

Comparación conjunta

A continuación se muestran en conjunto los cuadros de caja de los valores de IAV resultado en cada escenario, de forma que se puedan comparar fácilmente, sin perder de vista su variabilidad interna.

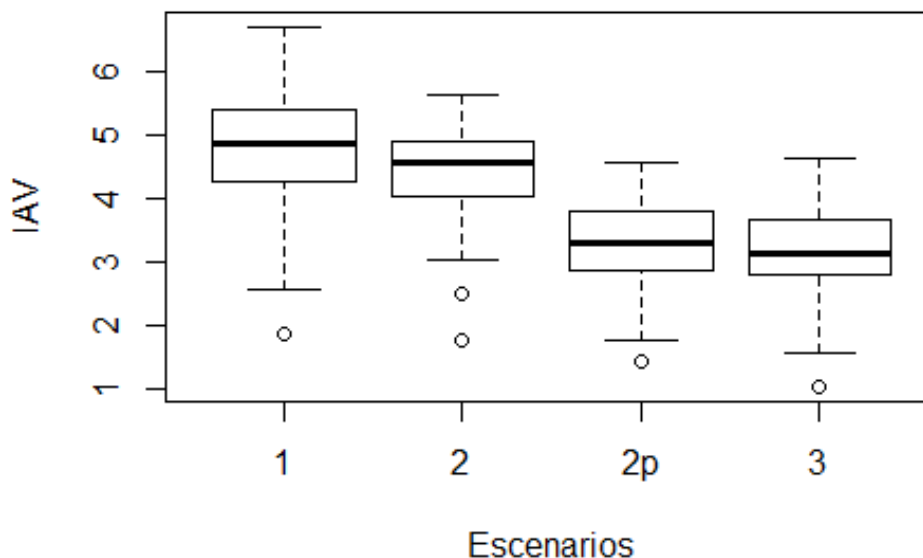


Gráfico 2. Se muestra el comportamiento del Índice de Atención a la Vulnerabilidad (IAV) en cada uno de los escenarios considerados. Para el caso del escenario 2, se muestran por separado los valores correspondientes a los centros existentes (2) y los centros proyectados (2p).

Podemos ver antes que nada, como cada escenario es en promedio más eficiente que el anterior. También podemos ver una clara diferencia entre los dos ejercicios que consideran las AT y los centros existentes, y los dos escenarios que proyectan localizaciones nuevas. De hecho estos dos últimos dan como resultado cuadros de caja muy similares.

El quiebre entre los dos primeros cuadros de caja y los segundos significa que hay un quiebre en la relación intervenciones-área-recursos, entre dichos escenarios. Los primeros son en los que los cálculos se hicieron a partir del total de intervenciones dentro del área correspondiente (ya sea la dada por la AT, o la dada por la localización del centro), mientras que en los segundos se atribuye la relación recursos-intervenciones a priori, para buscar áreas que cumplan con el criterio preestablecido. Esto quiere decir una de dos cosas: o bien los SOCATS actuales, como norma se encuentran sobrecargados, o bien la capacidad de trabajo por hora por recurso en este trabajo ha quedado subestimada.

También podemos ver que el escenario 1 es el más variable de todos. Esto ocurre porque es el único escenario cuyas áreas de acción corresponden a las AT. Comparadas con los radios de acción definidos para los escenarios 2 y 3, resultan unidades espaciales muy variables, y por lo tanto a su vez varía mucho la cantidad de intervenciones que se deben atender dentro de ellas. Si la variabilidad que vemos se debiera principalmente a la variabilidad de recursos, el segundo escenario la mostraría también (pues es el otro en el que la función usa los recursos reales). Como se puede apreciar, la amplitud de la caja es sin embargo comparable a la proyección del escenario 2, y a la del escenario 3.

Lo más importante sin embargo, es reconocer la sección de los diagramas que se solapa (y por lo tanto la que no se solapa) entre los escenarios. La evaluación de que los SOCAT se encuentren bien ubicados, no es general sino específica de cada centro. De esta manera, los diagramas nos muestran que hay emplazamientos con igual o menor IAV que los de los SOCAT existentes, así como también hay SOCAT con IAV tan eficiente como los de estas localizaciones.

REFLEXIONES

Este trabajo pretende servir como aporte a la optimización de la cobertura por parte de SOCAT a población vulnerable. Su principal limitante es sin embargo que no cuenta con un punto de comparación explicitado como idóneo de atención. De esta manera, su mayor riqueza es plantear un punto de inicio para discutir cómo deberían ponderar los propios parámetros que presenta. Esto puede lograrse solamente a partir de definiciones expresas de quienes conocen la operativa del programa en territorio. Por más que el trabajo tenga sus limitantes en este sentido, la metodología es flexible y fácilmente modificable a nuevos parámetros y criterios que se considere describan mejor el abordaje territorial del programa.

En este mismo sentido, agregamos que, al estar evaluando concretamente el componente de orientación y consulta, también da pie a una profundización para evaluar el funcionamiento de esta metodología en términos de redes o constelaciones, acompasando el cambio de escala, y el funcionamiento real de los SOCAT, en su aspecto dual como SOC y como Articulador Territorial.